SAKSFRAMLEGG – DISPENSASJON ETTER NASJONAL FORSKIRFT § 6

Skal til behandling hos: *Dispensasjonsutvalg* Møtedato: 01.01.21

**Saken gjelder***Navn Navnesen* søker om dispensasjon for transport av xxx *(hva)* med xxx *(kjøretøy)* til xxx *(hvor)* i forbindelse med xxx *(hvorfor)*.

xx (*Administrasjon/rådmann)* innstiller i saksframlegget på at søknad om dispensasjon *(innvilges som omsøkt/ innvilges med endringer/ avslås)*

**Bakgrunn for saken**   
Den 01.01.21 søkte *Navn Navnesen* om dispensasjon for å bruke xx *(hvilket kjøretøy)* til å frakte xx *(hva)*. *Navnesen* har søkt om å kjøre xx tur/retur i perioden 01.01.21 til 01.01.21. Traseen som Navnesen skal kjøre etter er omtrent *xx (meter/kilometer)*, fra xx til xxx. Se vedlagt kart for eksakt omsøkt kjørerute. (Noe annet som er viktig for saken? Hvilket faktum legges til grunn? har søker legeerklæring for eksempel skriv det også ned her)   
  
**Lovgrunnlaget**  
Nasjonal forskrift § 6 stiller fire vilkår som alle må være oppfylt for at kommune skal ha anledning til å gi dispensasjon. Hvis kun et av disse vilkårene ikke er oppfylt kan ikke kommunen innvilge dispensasjonen. Tolkning av vilkår er ikke kommunens frie skjønn og vilkårene skal tolkes likt uavhengig av hvilken kommune som tolker vilkårene:

* Det må dreie seg om et **unntakstilfelle** (Begrenset ned til antall turer)
* Det må foreligge et **særlig behov for transport** (Nødvendig og akseptert nytteformål)
* Behovet må ikke knyttes til **turkjøring** (Kan ikke innvilges bare for turens skyld)
* Behovet må ikke kunne **dekkes på annen måte** enn ved den omsøke motorferdselen. (Kan dette gjøres på vinterføre/til fots/via barmarks ruter eller snøskuterløyper/kan andre etater/personer utføre transporten?)

Videre skal kommunen vurdere behovet for transport opp mot **mulige skader og ulemper**. Det skal også vurderes hvilke konsekvenser en innvilget dispensasjon vil kunne ha for **naturmangfoldet**. Ved vurdering av konsekvenser i forhold til naturmangfoldet skal prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8 – 12 benyttes. Det er kun skader og ulemper som berører *naturmangfoldet* som skal vurderes etter naturmangfoldlovens prinsipper. Med naturmangfold menes biologisk mangfold (dyr, fisk, planter, mm), landskapsmessig mangfold (myr, skog, vidde, mm) og geologisk mangfold (mineraler, stein, løsmasser, mm) som ikke i det vesentlige er et resultat av menneskers påvirkning.   
  
Ingen har krav på dispensasjon etter motorferdselsregelverket. Kommunen kan avslå dispensasjonssøknaden selv om vilkårene er oppfylt og det ikke foreligger skader og ulemper etter vurderingene. Et slikt avslag er eksempel på bruk av kommunens frie skjønn. Avslag på bakgrunn av skjønn må begrunnes, kommunen kan vise til for eksempel egne retningslinjer.

**Vurdering av vilkår**  
*Verktøy i denne vurderingen: Loven[[1]](#footnote-1), rundskriv[[2]](#footnote-2), presedensarkivet[[3]](#footnote-3) og statsforvalteren[[4]](#footnote-4).*

*1. Gjelder transporten et unntakstilfelle? I vilkåret unntakstilfelle ligger det at behovet skal begrenses til antall turer/dager og at det skal kjøres etter en bestemt strekning eller i et bestemt område.*

Eksempel på vurdering: Navn Navnesen ved Elektriker firma Strømmen har søkt om å kjøre snøskuter til et ubegrenset antall hytter i kommunen for å utføre elektrikerarbeid etter etterspørsel og behov. Søker har ingen estimerte antall turer eller spesifikke hytter det skal kjøres til og dette er derfor heller ikke et unntakstilfelle i lovens forstand. Forretningsideen forutsetter for øvrig at kommunen gir dispensasjon etter nasjonal forskrift 6, det vi i realiteten si at firmaet har behov for regelmessige dispensasjonen som også taler imot at tilfellet kan ansees som et unntakstilfelle. Se også direktoratets klagesak av 09.10.18 hvor det er gitt et lignende avslag til en profesjonellfotograf som ønsket å fotografere snøbrettkjørere med snøskuter som en del av sin forretningsidé[[5]](#footnote-5). Vilkåret om at transporten må gjelde et unntakstilfelle er derfor ikke oppfylt og kommunen kan ikke innvilge dispensasjonen. Dersom firmaet har spesifikke oppdrag til en gitt hytte kan det søkes dispensasjon til dette og saken vil vurderes på nytt, men det kan ikke innvilges dispensasjon på uspesifikt grunnlag etter nasjonal forskrift § 6.

*2. Utgjør kjøringen et særlig behov for søker? Er kjøringen nødvendig og har den et akseptert nyttebehov. Rundskrivet inneholder mange eksempler på hva som ikke er særlig behov: Jakt, fiske, bærplukking for privatpersoner er for eksempel ikke særlig behov.*

Eksempel på vurdering: Navn Navnenes har en bevegelseshemning og har søkt om å transportere seg selv og jaktutstyr med ATV fra parkering i Storelv til jaktpost i elvedalen i forbindelse med elgjakt. Rundskrivet T-1996-1 sier følgende om denne vurderingen: «funksjonshemmede stiller i en gruppe for seg som har større behov for, og må gis større muligheter enn andre til å bruke motoriserte fremkomstmidler. De kan således ha et «særlig behov» for motorferdsel etter [forskriftens § 6](https://lovdata.no/pro/" \l "reference/forskrift/1988-05-15-356/%C2%A76). Om den enkeltes bevegelseshemming er av en slik art at det foreligger et «særlig behov», må vurderes konkret i hvert enkelt tilfelle. I denne forbindelse kan det være aktuelt å legge vekt på legeerklæring.» Navnesen er lam fra livet og ned og kan derfor ikke gå distansen på egenhånd. Utfra legeerklæringen og Navnesens diagnose har kommunen vurdert at Navnesens bevegelseshemning er av en slik karakter det foreligger et særlig behov for transport.

*3. Knytter transporten seg til turkjøring eller persontransport? Kun nyttekjøring er tillat etter nasjonal forskrift § 6, kjøring for turens skyld er ikke tillat. Skal personen frakte seg selv er det kun tillatt med «turkjøring» for de som regnes som så bevegelseshemmede at de ikke kan gå denne strekningen.*

*Eksempel på vurdering: Navn Navnesen har søkt om å kjøre turister fra sitt eget hus til snøskuterløype 6. Kjøringen omsøkt foretas for turens skyld og er i hovedtak persontransport av turister. Etter nasjonal forskrift § 6 tillates ikke turkjøring. Rundskriv T-1996-1 er også klar på at «transport av gjester ut i turterreng er ikke tillatt». Snøskutersafari og annen rekreasjonskjøring må etter gjeldende lovverk foregå i åpne snøskuterløyper fra der snøskuterløypen starter. Vilkåret om at transporten ikke må gjelde turkjøring er her ikke oppfylt og kommunen kan derfor ikke innvilge dispensasjon. Kommunen har ingen skjønnsom når det kommer til tolkning av vilkår etter motorferdselsregelverket og er i denne avgjørelsen bundet av regelverket.*

*4. Kan transportbehovet dekkes på annen måte? Hvis personen søker om barmarkskjøring skal kommunen alltid vurdere om transporten kan skje om vinteren. Er det som skal fraktes så stort at det ikke kan bæres? Kan andre transportere dette? for eksempel en annen eier av hytta som allerede har dispensasjon.*

*Eksempel på vurdering: Navn Navnesen har søkt om å kjøre ved til egen hytte med ATV. Etter nasjonal forskrift § 6 er det et vilkår at transporten ikke skal kunne dekkes på annen måte. Etter rundskriv T-1996-1 skal nasjonal forskrift § 6 praktiseres enda strengere for barmarkskjøring. Vilkåret er å forstå slik at dersom transporten kan foretas på vinteren så skal søknad om barmarkskjøring avslås etter nasjonal forskrift § 6. Det er flere bestemmelser i motorferdselsregelverket som tillater transport av ved til hytte med snøskuter på vinterføre, blant annet nasjonal forskrift § 5 bokstav e og § 5 bokstav b, det kan også søkes på nytt om transport av ved på vinterføre etter nasjonal forskrift § 6. Motorferdselregelverket forutsetter at transport av ved for privatpersoner skal foregå på vinterføre med snøskuter. Det er kun i helt spesielle tilfeller transport på barmark kan tillates. Ved til hytta kan transporteres på vinterføre og vilkåret om at transporten ikke skal kunne dekkes på annen måte er derfor ikke oppfylt. Der vilkårene ikke er oppfylt må kommunen avslå dispensasjonen. Søker oppfordres til å søke transport av ved på vinterføre.*

**Vurdering av eventuelle skader og ulemper***Verktøy i denne vurderingen: lokalkunnskap, reindriftarealbrukskart[[6]](#footnote-6), naturfare: NVE atlas[[7]](#footnote-7), kulturminner: askeladden[[8]](#footnote-8).*

*Skader og ulemper vurderes bare der vilkårene er oppfylt, ikke bruk tid på å vurdere skader og ulemper der dispensasjonen må avslås uansett. Listen under er ikke uttømmende, dette er bare eksempel på hva som kan vurderes.   
  
Vurderingen av skader og ulemper kan være avslagsgrunn, men en slik vurdering kan også være grunnlag for å sette individuelle vilkår, endre kjørerute, begrense antall turer eller hvilke perioder dispensasjonen kan benyttes osv.*

*Rein:**Er dette i et særverdiområde for rein? Vil denne kjøringen føre til forstyrrelser? Begrunn i så fall hvorfor den ikke vil være til ulempe. Det er ikke nok å bare si at «kjøringen er ikke til ulempe». Det må i så fall stå at «denne kjøringen vil ikke være til ulempe fordi … ».*

*Eksempel: Området traseen går igjennom ligger i xx reinbeitedistrikt. Området brukes somvinterbeite, vårbeite og høstvinterbeite. Det er i tillegg registrert flere flyttleier i transportområdet. Det er her søkt om transport på vinteren men omsøkt transport kan likevel påvirke reindrifta i området dersom de benytter flytteleiene, fører må derfor ta særlig hensyn og opptre aktsomt slik at reinen i området ikke forstyrres. Det settes i dispensasjonen vilkår om at hvis reinen oppholder seg i området må fører avvente til reinen har trukket ut av området før transporten fortsetter.*

*Sikkerhet: er det trygt å innvilge kjøring etter den omsøkte traseen eller bør kommunen velge annen trase slik at det ikke oppstår ulykker. Bratt, fare for snøskred, krysser usikker elv/ vann, forsvarets områder for blindgjengere?*

*Eksempel: Omsøkt trase går igjennom forsvarets sikkerhetsområde for blindgjengere, vi viser til brev fra forsvaret av 01.01.21 som understeker at ferdsel i disse områdene ikke må forekomme. Vi har derfor endret kjøretrase til en rute med et annet utgangspunkt grunnet sikkerhetshensyn. Nåværende trase starter fra parkering ved Rundvannet og går via traktorvei ved Skognes, se kart for fullstendig rute.*

*Friluftsliv: Vil kjøringen forstyrre friluftsliv eller aktiviteter for de uten motor? Er det tider på året da det ikke vil være aktuelt å innvilge i dette området? Skal kjøringen skje i nærheten av skiløyper, arrangementer eller andre friluftsområder?*

*Kulturminner: Burde kjøring ved kulturminner finne sted i det hele tatt? Er det noen kulturminner som kan ta skade av kjøring?  
  
Dersom kommunen mener at det ikke foreligger noen eventuelle skader eller ulemper så må dette komme klart fram av saksframlegg og vedtak. Kommunen må stå for sin vurdering.*   
  
**Vurdering av naturmangfoldet***Dine verktøy i denne vurderingen:**lokalkunnskap,**artsdatabanken[[9]](#footnote-9), naturbase[[10]](#footnote-10)(unntatt offentlighet, krever tilgang fra statsforvalteren).*   
 *Naturmangfoldet kan ikke snakke for seg selv, så kommunen er pålagt å gjøre vurderingene for naturen gjennom reglene i naturmangfoldloven.* *Naturmangfoldet vurderes kun der vilkårene er oppfylt og kommunen ønsker å gi dispensasjon. En avslått dispensasjonssøknad berører ikke naturmangfoldet = ingen vurdering.   
  
Vurderingen av naturmangfoldet kan være avslagsgrunn, men denne vurderingen kan også danne grunnlag for å sette individuelle vilkår, endre kjørerute, begrense antall turer eller hvilke perioder dispensasjonen kan benyttes osv.   
  
Biologisk mangfold: Dyr, fisk, planter osv. Er det rødlistede arter langs traseen, sjekk artsdata. Landskapsmessig mangfold: Myr, skog, vidde, fjell, elv, vann osv. Burde kommune avslå eller endre traseen på grunn av våtmark eller myr? Vil det bli kjørespor? Geologisk mangfold: mineraler, stein, løsmasse osv.*

*Kunnskapsgrunnlaget § 8: Må sees på som en utvidelse av utredningsplikten etter forvaltningsloven § 17. Kommunen plikter å ha miljøinformasjon tilgjengelig. Kunnskapen kan stamme fra artsdatabanken, naturbase, naturbase for truede arter, forskning, andre faglige utredninger osv, kunnskapen kan også være erfaringsbasert. Kunnskapsgrunnlaget skal alltid vurderes og handler om hvilken informasjon vi har om naturmangfoldet.*

*Økosystemtilnærming og samlet belastning § 10: Dette prinsippet må alltid vurderes der vi har kunnskap om at dispensasjonen berører naturmangfoldet og er særlig gjeldende ved dispensasjoner. Påvirkningen fra den enkelte dispensasjon skal ikke vurderes isolert, saken skal vurderes i lys av muligheten for flere påvirkninger av samme art senere, eller for andre fremtidige påvirkninger som sammen med den foreliggende påvirkningen kan gi en uønsket virkning på naturmangfoldet. Etablerer du en uheldig praksis med denne omsøkte dispensasjonen, tåler naturmangfoldet 100 slike turer i året?*

*Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder § 12: Dette prinsippet må alltid vurderes der dispensasjon berører naturmangfoldet. Er det virkelig best å kjøre med ATV eller er det hær rimelig å kreve transport med helikopter? Burde en sette krav om matter på bakken der det skal kjøres? Typisk resultat av en slik vurdering er at en setter strengere vilkår ved dispensasjonen.*   
  
*Føre-var-prinsippet § 9: Dersom kommune er usikker på hvilke virkninger dispensasjonen vil ha på naturmangfoldet fordi det er for liten kunnskap om naturmangfoldet eller kjøringens påvirkning skal det verste senarioet legges til grunn. Dette prinsippet er en typisk avslagsgrunn, naturen skal aldri tape på at vi har for lite kunnskap. Prinsippet kan også brukes til å gi strengere vilkår eller kreve mer miljøforsvarlige teknikker etter § 12 osv.*

**Vilkår**  
  
På bakgrunn av vurderingene over anbefaler xxx at følgende vilkår settes for dispensasjonen:

* Xxx
* Xxx
* Xxx
* Xxx
* Xxx

**Forslag til vedtak**

Lim inn mal for innvilgelse eller avslagsvedtak her

1. <https://lovdata.no/forskrift/1988-05-15-356/§6> [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://lovdata.no/pro/rundskriv/t-1996-1> [↑](#footnote-ref-2)
3. <https://www.fylkesmannen.no/troms-finnmark/miljo-klima/motorferdsel/presedensarkivet---presiseringer-til-regelverket/> [↑](#footnote-ref-3)
4. Se kontaktpersoner i høyrekolonne på presedensarkivet [↑](#footnote-ref-4)
5. <https://www.statsforvalteren.no/siteassets/fm-troms-og-finnmark/miljo-og-klima/motorferdsel/presedensarkiv/mdir-09.10.2018.-avgjorelse-i-klagesak.-fotografering-av-snowboardkjoring..pdf> [↑](#footnote-ref-5)
6. <https://kilden.nibio.no/?lang=nb&X=7820167.82&Y=904434.86&zoom=2.7188780672355364&topic=reindrift&bgLayer=graatone_cache> [↑](#footnote-ref-6)
7. [https://atlas.nve.no/Html5Viewer/index.html?viewer=nveatlas#](https://eur03.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fatlas.nve.no%2FHtml5Viewer%2Findex.html%3Fviewer%3Dnveatlas%23&data=04%7C01%7Climsu%40statsforvalteren.no%7Cf9a22346a203453f74b808d8c1e0f348%7C8a6fa58e51534bfa9a8b573d985a4186%7C0%7C0%7C637472519179966137%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C1000&sdata=0ZD3NSDzmXfYjqc2HAmtLvDEO25zRnMoxvQv0eT%2FEl4%3D&reserved=0) [↑](#footnote-ref-7)
8. [https://askeladden.ra.no/Askeladden/Pages/LoginPage.aspx?ReturnUrl=%2faskeladden%2f](https://eur03.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Faskeladden.ra.no%2FAskeladden%2FPages%2FLoginPage.aspx%3FReturnUrl%3D%252faskeladden%252f&data=04%7C01%7Climsu%40statsforvalteren.no%7Cf9a22346a203453f74b808d8c1e0f348%7C8a6fa58e51534bfa9a8b573d985a4186%7C0%7C0%7C637472519179976091%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C1000&sdata=YUBD18lr7w7hIkLcNzCKtb3n8LPQq%2BsD8Iw2vnT5UL4%3D&reserved=0) [↑](#footnote-ref-8)
9. <https://www.artsdatabanken.no/Pages/264269/Kart> [↑](#footnote-ref-9)
10. [https://geocortex01.miljodirektoratet.no/Html5Viewer/?viewer=naturbase](https://eur03.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fgeocortex01.miljodirektoratet.no%2FHtml5Viewer%2F%3Fviewer%3Dnaturbase&data=04%7C01%7Climsu%40statsforvalteren.no%7Cf9a22346a203453f74b808d8c1e0f348%7C8a6fa58e51534bfa9a8b573d985a4186%7C0%7C0%7C637472519179956181%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C1000&sdata=h5mflagwT3M9dfV33gX51cZ2%2BBtv4aLFtB2n7NXqZBM%3D&reserved=0) og <https://sensitive-artsdata.miljodirektoratet.no/Contentpages/Forsiden.aspx> [↑](#footnote-ref-10)