



Siden sist

- Anbudsrunde på KU for landbruk og reiseliv
 - Grunnlaget drøftet på møtet 22. april
- Brev fra Klima- og miljødepartementet (KLD) av 2. juli 2016
 - Endringer i vernealternativ 2 før KU
- [Digitalt «SUM-kart»](#) for verneplanprosessen
- Vurdering av beitebruk og supplerende naturtypekartlegging
- KU for landbruk og reiseliv (Østlandsforskning og Mimir)
 - Felles oppstartmøte 31. august 2015
 - Gjennomgang i møter og innspill til rapportene (november-januar)
- Møte med brukerinteresser (fuglehundtrening/hundeprøver, hundekjøring, organiserte rideturer)
- Årlig evalueringsmøte om forvaltning av vegnettet inkl. skyttelbuss
- Framdriftsplan revidert i samråd med Miljødirektoratet og KLD



Klima- og miljødepartementet 2. juli 2015

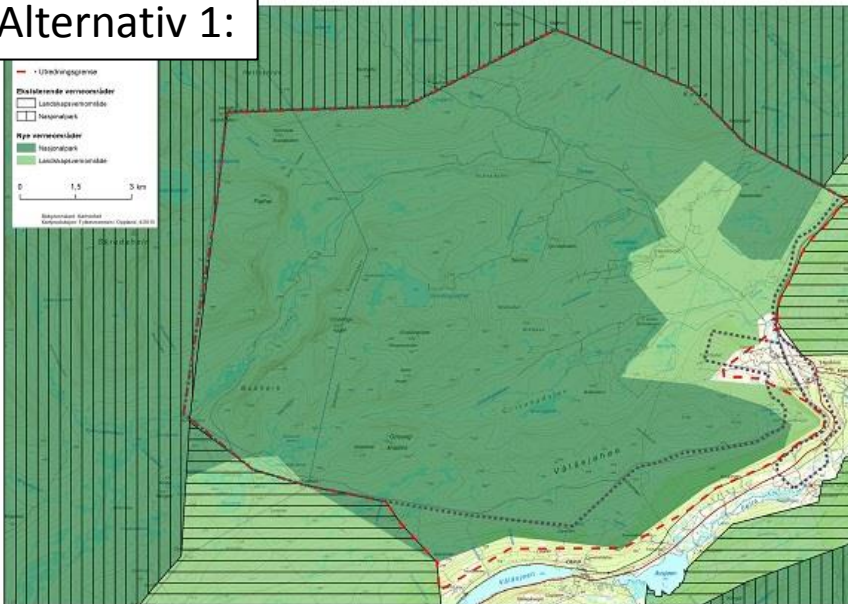
- Ber om at verneforslaget, når det sendes på høring, inneholder et forslag om vern av hele eller deler av området som landskapsvernområde som et alternativ til vern av hele eller deler av området som nasjonalpark
- Ber videre om at det i et av alternativene åpnes for at følgende veier skal bestå: Snøheimvegen, Vålåsjøhøvegen og vegen frem til Vesllie/Rolstadsetra



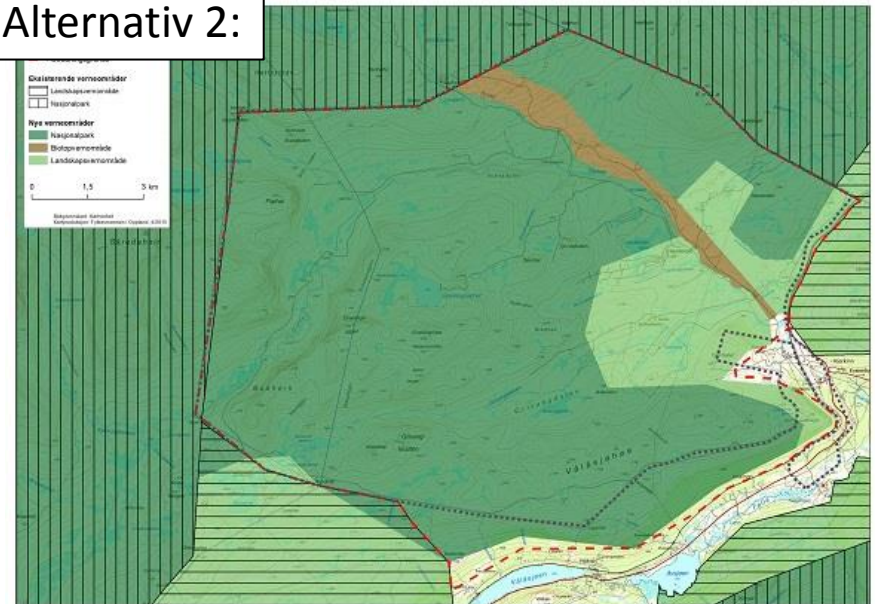
Alternativene til konsekvensutredning vår 2015

- To alternativer, ett med og ett uten Snøheimvegen
- Tre aktuelle verneformer (NP, LVO, biotopvern) med tilhørende forskrifter
- Utrede/belyse konsekvenser av å tilbakeføre øvrige veger («døra på gløtt»)

Alternativ 1:



Alternativ 2:





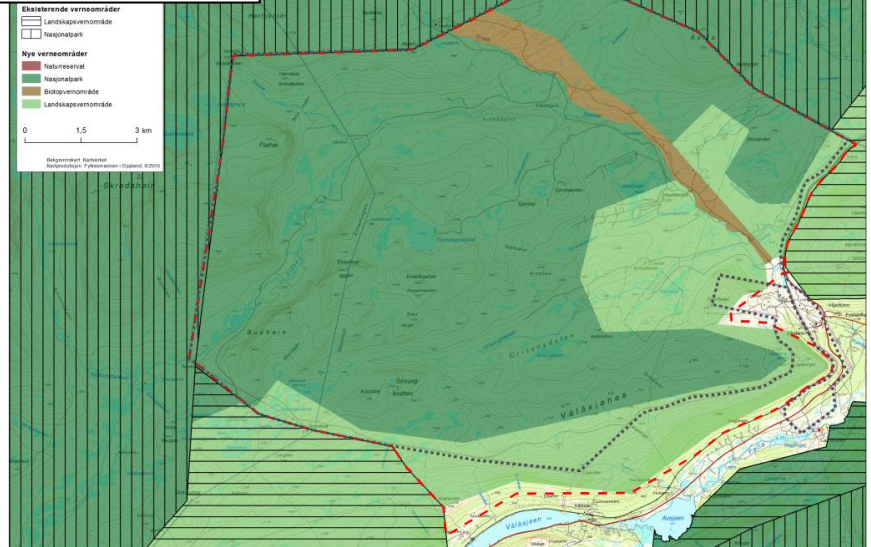
Nytt alternativ 2, august 2015

- Alternativ 1, som før, uten Snøheimvegen («nasjonalparkalternativet»), nytt alternativ 2 med Snøheimvegen, Vålåsjørhøvegen og vegen fram til Vesllie/Rolstadsetra («landskapsvernalternativet»)
- Tre aktuelle verneformer (NP, LVO, biotopvern) med tilhørende forskrifter

Alternativ 1:



Alternativ 2:





Overordnede rammer for verneplanarbeidet

- Stortingsvedtak 1999
- Naturrestaureringsarbeidet gjennomføres i henhold til prosjektplanen
- Snøheimvegen skilt ut i egen prosess i 2008
- «Horisont Snøhetta» med anbefalinger for Snøheimvegen
 - To alternativer: skyttelbussregime eller fjerning av vegen
- Brev av 2. juli 2015 fra Klima- og miljødepartementet
 - Åpner for at Vålåsjøhøvegen og vegen fram til Vesllie også kan bestå, i tillegg til Snøheimvegen (vernealternativ 2)
- Konsekvensvurderinger må ta utgangspunkt i at allerede vedtatte planer gjennomføres (0-alternativet)
 - Naturrestaureringsarbeidet gjennomføres, Snøheimvegen består med forvaltning i tråd med anbefalingene fra «Horisont Snøhetta»



Framdriftsplan, høsten 2016

- Referansegruppemøte, konsekvensvurderinger 15. august
- Skrivearbeid, verneplan og utkast til forvaltningsplan aug./sept.
- Møte om organisert virksomhet med alle aktørene september
- Kontaktutvalgsmøte, verneforslag og øvrige prosesser oktober (10. -)
- Referansegruppemøte, verneforslag m.m. før høring oktober
- Faglig gjennomgang i Miljødirektoratet november
- Verneforslag m.m. på høring desember

[Revidert framdriftsplan for Hjerkinnsprosessen](#) (nyhets sak 20.05.2016)



Framdriftsplan, våren 2017

- Åpent høringsmøte og eventuelle andre møter des. 2016 - mars
- Høringsfrist mars
- Gjennomgang av hørings svar hos Fylkesmannen april
- Referansegruppemøte, gjennomgang etter høring mai
- Fylkesmannen sender sin tilrådning om vern 15. juni 2017

Tilbakeføring Hjerkinn skytefelt

Unikt, interessant og langsiktig prosjekt....



Harald Snippen
Structor Lillehammer AS

15 år på Hjerkinn

EINØVLINGSVATNET

Hva?
Hvor?
Hvorfor?
Hvordan?

Ikke en del av Forsvarets anlegg

BERRE LEKKERT

Structor

EINØVLINGSVATNET HVA OG HVOR



Ca 476 daa
Kote 1384

Et oppdemt fjellvann

EINØVLINGSVATNET HVA OG HVOR



Structor

EINØVLINGSVATNET HVA OG HVOR

Pr i dag
Grei veg, hit

Ca 13,5 km fra E6



Einøvling-
vatnet

Tjørnhøkollen

myrin

Haukbergs-

Veslie

Tverfjellet

Hjerkinn

Geitberg

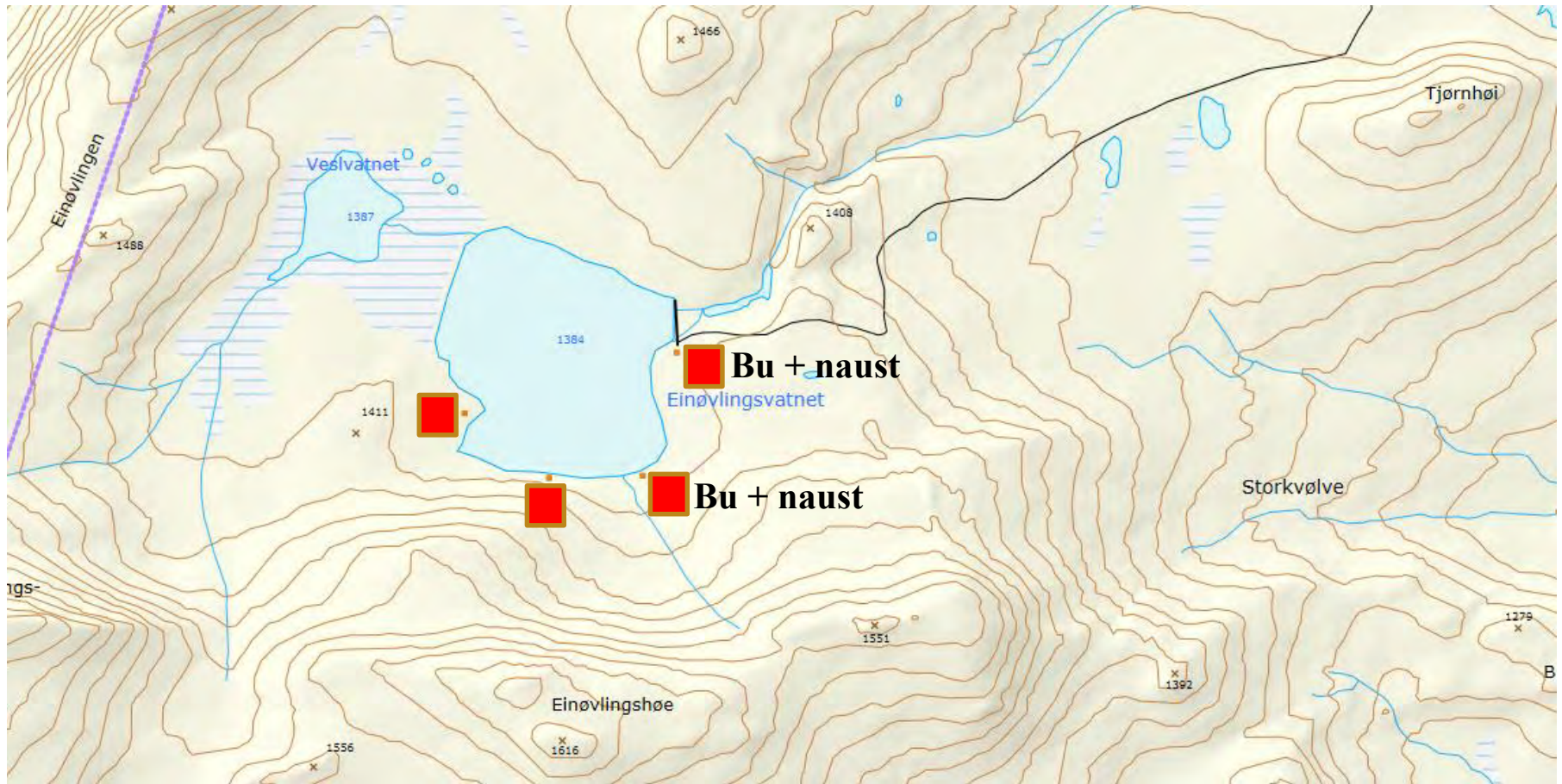
Structor

EINØVLINGSVATNET HVA OG HVOR



EINØVLINGSVATNET - HVA OG HVOR

- Statsallmenning - forvaltes etter fjelloven.
- 4 buer og to naust (fjellstyret, en av hver)



FAKTA OM EINØVLINGSVATNET



- Damkonstruksjon etablert i 1969, av Folldal Gruver AS, reservemagasin for gruvedriften i Tverrfjellet på Hjerkin.
- Statskog SF overtok ansvaret for dammen da gruvedriften ble avsluttet på 1990-tallet.
- Så vidt en kjenner til, har det aldri vært brukt vann fra dammen, og magasinet har ingen funksjon pr i dag.

TEGNINGER FRA 1969

Vannstand hevet ca 1 meter

Ca 150m



0-4m



- 1) Part og sandfylling motist. Du. 10m H. 100
- 2) Hellingsslette. Carlsson's sandfylling
- 3) Strøkløstegningsmasse. Sandpalmstrømper
- 4) Grus. 50 cm
- 5) Frostfrem for regulering. 100x 20cm
- 6) Hellingsslette for reguleringsperioder. 2.0m. 10' 50/100 med 9 betongstrøper
- 7) 2.0m. Sluttet
- 8) Oppfylling for spillfyll. Ram
- 9) Betongstrøper. 100x 20cm. 10/100. Betongspjel på 2.0m. ca. 20cm. 100cm. 100cm.

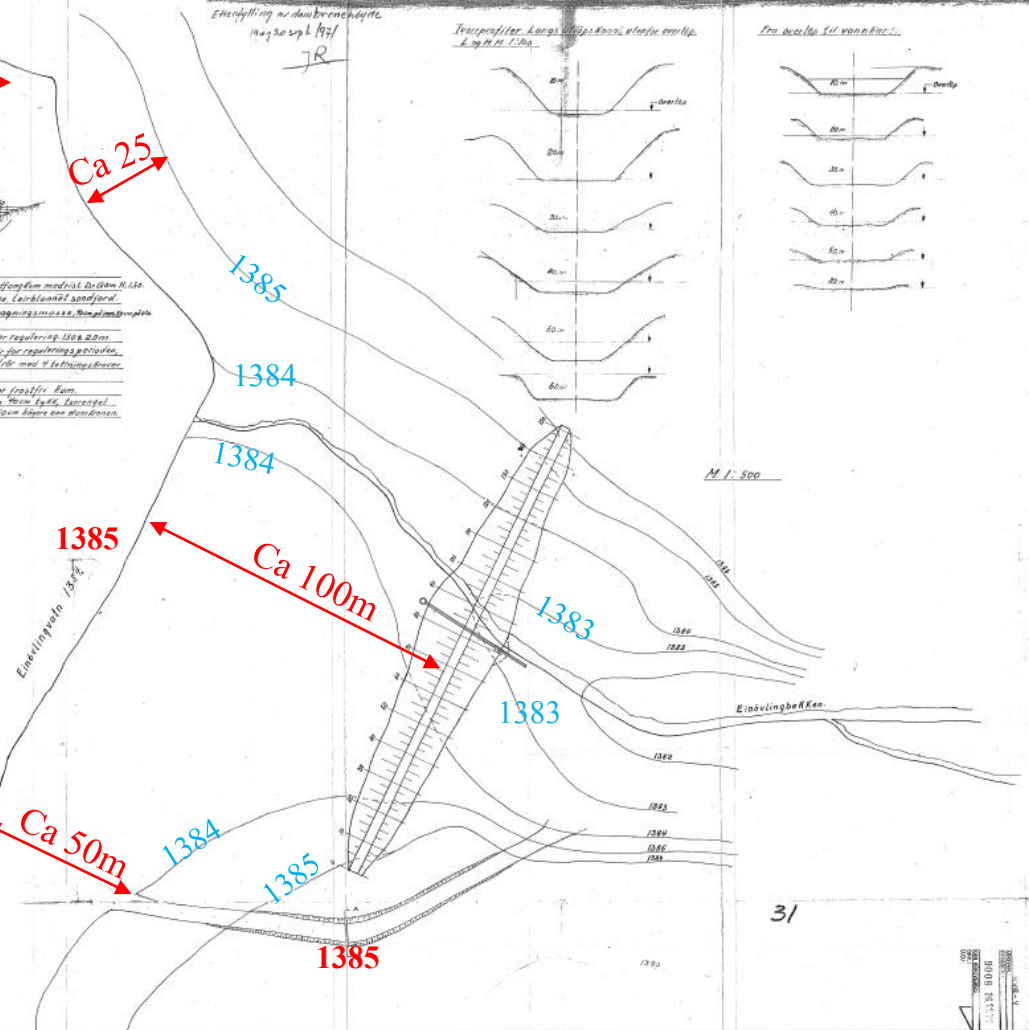
1385

1386,9

1385

Ca 100m

Ca 50m



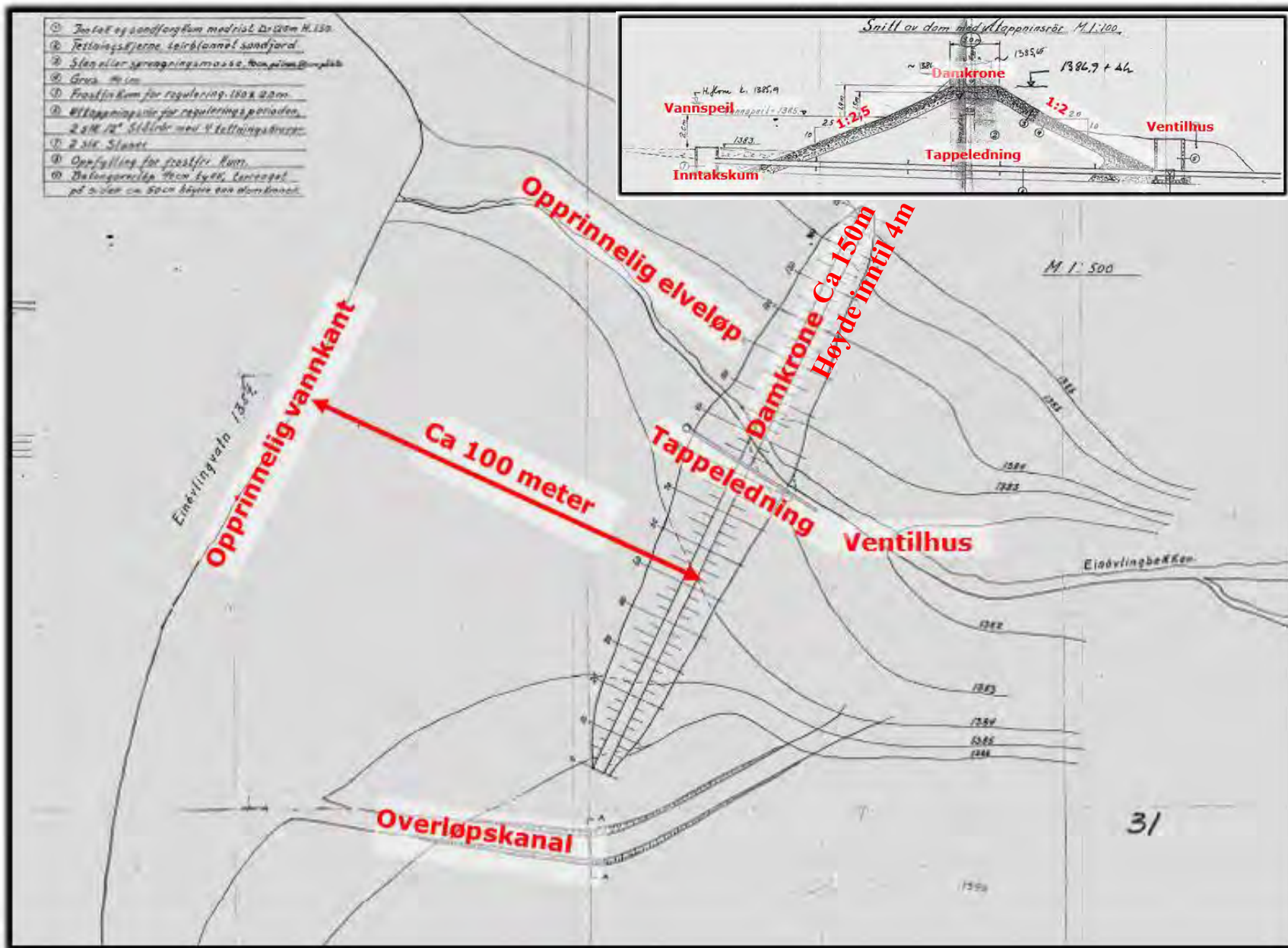
3/

Art.	Gjenstand	Merket	Antall
1	Dam. Dveringsvot.	100x 20cm	10
2	Dam. Spillfyll.	100x 20cm	10
3	Dam. Strøkløstegning.	100x 20cm	10
4	Dam. Frostfrem.	100x 20cm	10
5	Dam. Hellingsslette.	100x 20cm	10
6	Dam. Sandfylling.	100x 20cm	10
7	Dam. Grus.	100x 20cm	10
8	Dam. Oppfylling.	100x 20cm	10
9	Dam. Betongstrøper.	100x 20cm	10
10	Dam. Strøkløstegning.	100x 20cm	10

Foldal Verk AS
Foldal.
18-2133-0. A

TEGNINGER FRA 1969

Vannstand hevet ca 1 meter

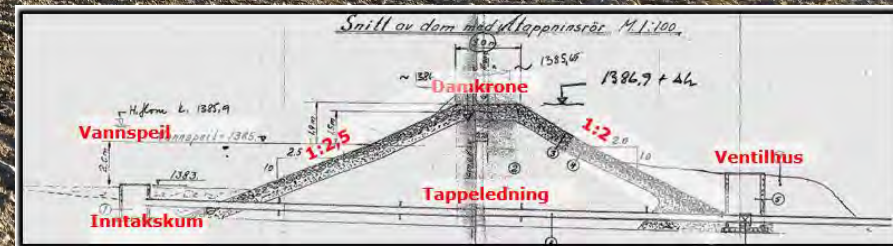
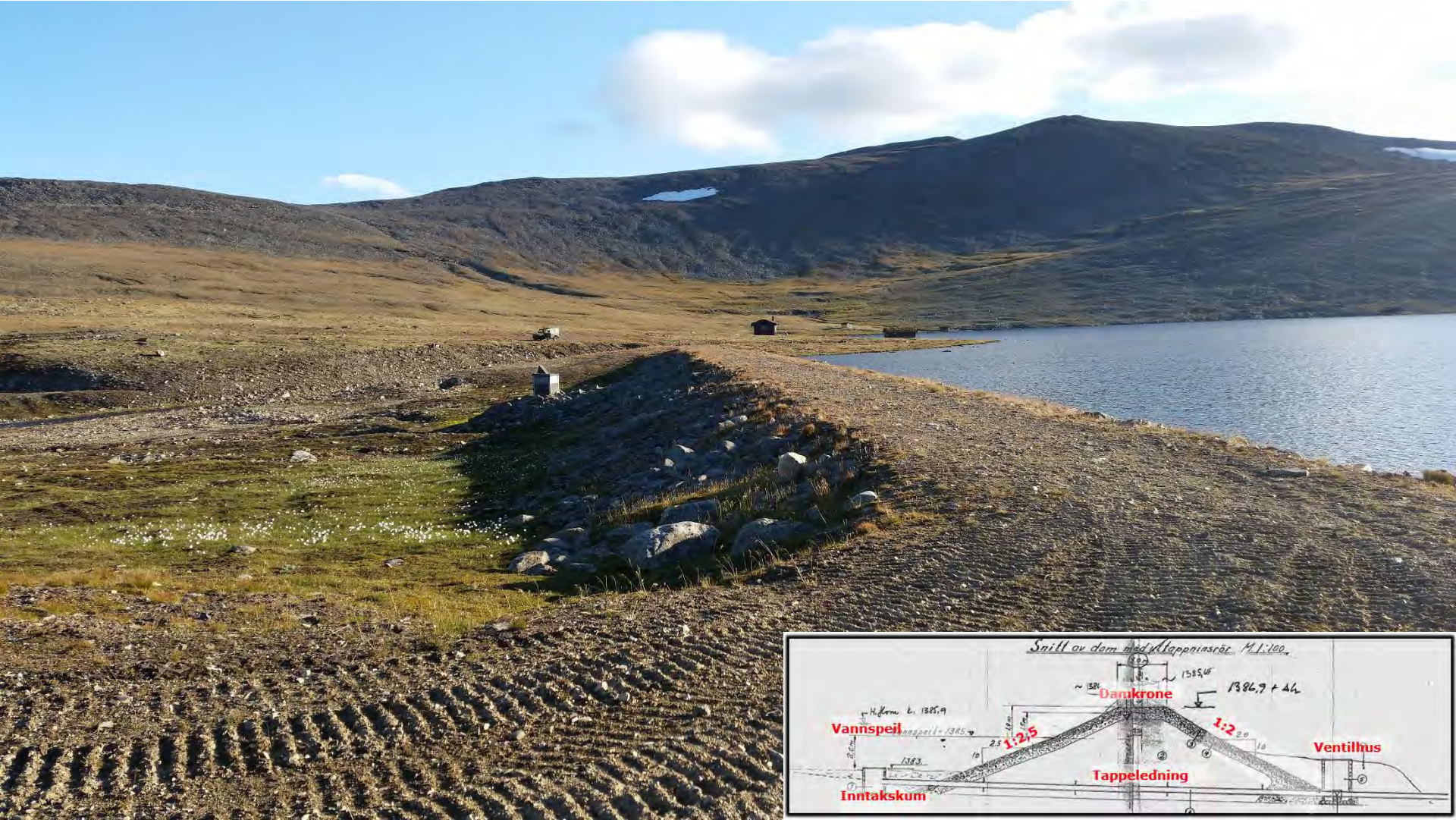


EINØVLINGSVATNET AUGUST 2015



Structor

EINØVLINGSVATNET



Structor

EINØVLINGSVATNET



Structor

EINØVLINGSVATNET

Massetak (i 2002?)



EINØVLINGSVATNET – AUGUST 2015



Structor

EINØVLINGSVATNET – AUGUST 2015



Tidligere anleggsveg/massetak?

Structor

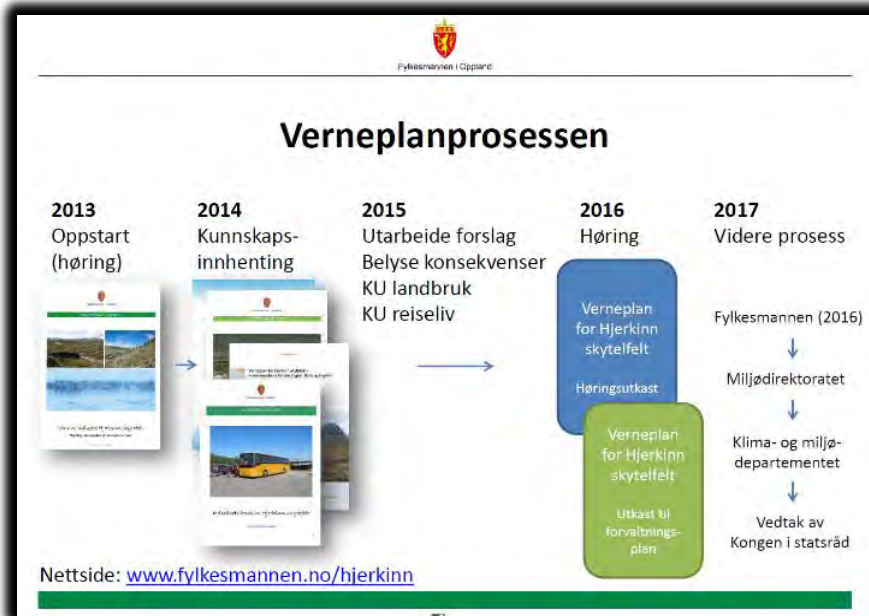
HVORFOR

- Einøvlingsvatnet
- Hjerkinnskytefelt – tilbakeføring
- Verneplan for Hjerkinnskytefelt

Demmet opp i 1968-69 i forbindelse med gruvedriften på Hjerkinnskytefelt.

Som del av verneplanarbeidet er det vurdert å fjerne demningen, og få tilbakeført området til opprinnelig terreng/natur, som øvrige kunstige anlegg innenfor området som inngår i verneplanarbeidet.

Og dermed også behov for veg?



SENKING AV DAMMEN, ELLER FJERNING?



Et viktig spørsmål er de sikkerhetsmessige forhold knyttet til dammen, og framtidig vedlikeholdsbehov, dersom dammen skal opprettholdes.

I 2015 gjorde Sweco en vurdering av damsikkerheten ved ulike kotenivåer på damkrone og vannflate. Vurderte alternativer var:

1. Senke høyden på damkronen, opprettholde nåværende vannstand
2. Senke høyden på damkronen, og vannstanden, til 0,5 meter under nåværende vannstand

SENKING ELLER FJERNING AV DAMMEN?

Sweco-rapport 02.09.2015

Vi vurderer at det ikke er forsvarlig å redusere høyden på damkronen på Einøvlingdammen.

Dette begrunnes med at magasinet er relativt stort, langt og ligger høyt, noe som gir høye vindhastighetsverdier med resulterende høy bølgeoppkylling.

Videre har anleggseier ansvar etter Vannressursloven som blant annet omfatter vedlikeholdsansvar så lenge dammen er i drift. Selv om dammen har stått seg relativt godt kan det ikke utelukkes at det vil oppstå skader på dammen i ekstreme vær-episoder, noe som vil utløse et reparasjonsbehov. Det må uansett påregnes noe vedlikehold av dammen ved jevne mellomrom så lenge den ligger der.

Det bør dermed vurderes om en nedleggelse av dammen kan være formålstjenlig.

Som følge av dette har Fylkesmannen i Oppland, i samråd med Statskog, konkludert med at det er to alternativer:

- 1 Damkronen opprettholdes, dvs ingen tiltak
- 2 Damkronen fjernes, Einøvlingvatnet senkes til opprinnelig nivå.

Structor

VÅR JOBB – HVORDAN?

Utrede

- tiltak
- konsekvenser



Structor

VÅR JOBB – HVORDAN?



Fylkesmannen i Oppland

Einøvlingsvatnet Fjerning av damkrone



10. desember 2015

Structor

EINØVLINGSVATNET

SIDE 3

INNHOOLD

1. SAMMENDRAG	4
2. BAKGRUNN	6
3. FAKTA OM EINØVLINGSVATNET	8
4. SENKING ELLER FJERNING AV DAMKRONE	11
5. TERRENGDATA - MASSEBEREGNINGER	12
6. KONSEKVENSER VED Å FJERNE DAMKRONEN	14
7. TILTAK FOR Å MINIMERE NEGATIVE KONSEKVENSER	19



NOTAT Fjerning av damkrone på Einøvlingsvatnet

Oppdragsgiver: Fylkesmannen i Oppland ved Line Andersen
Utarbeidet av: Structor Lillehammer AS ved Harald Snippen

Dato	Rev 1	Rev 2	Rev 3	Rev 4
2015-12-10				

o:\14033 einovlingsdammen\4-prod\49-rapport\rapport 2015-12-10.docx

Structor

SCANNING (IKKE LASER)

kombinasjon av
fotogrammetri og ortofoto

80 km veger
15-20 km²

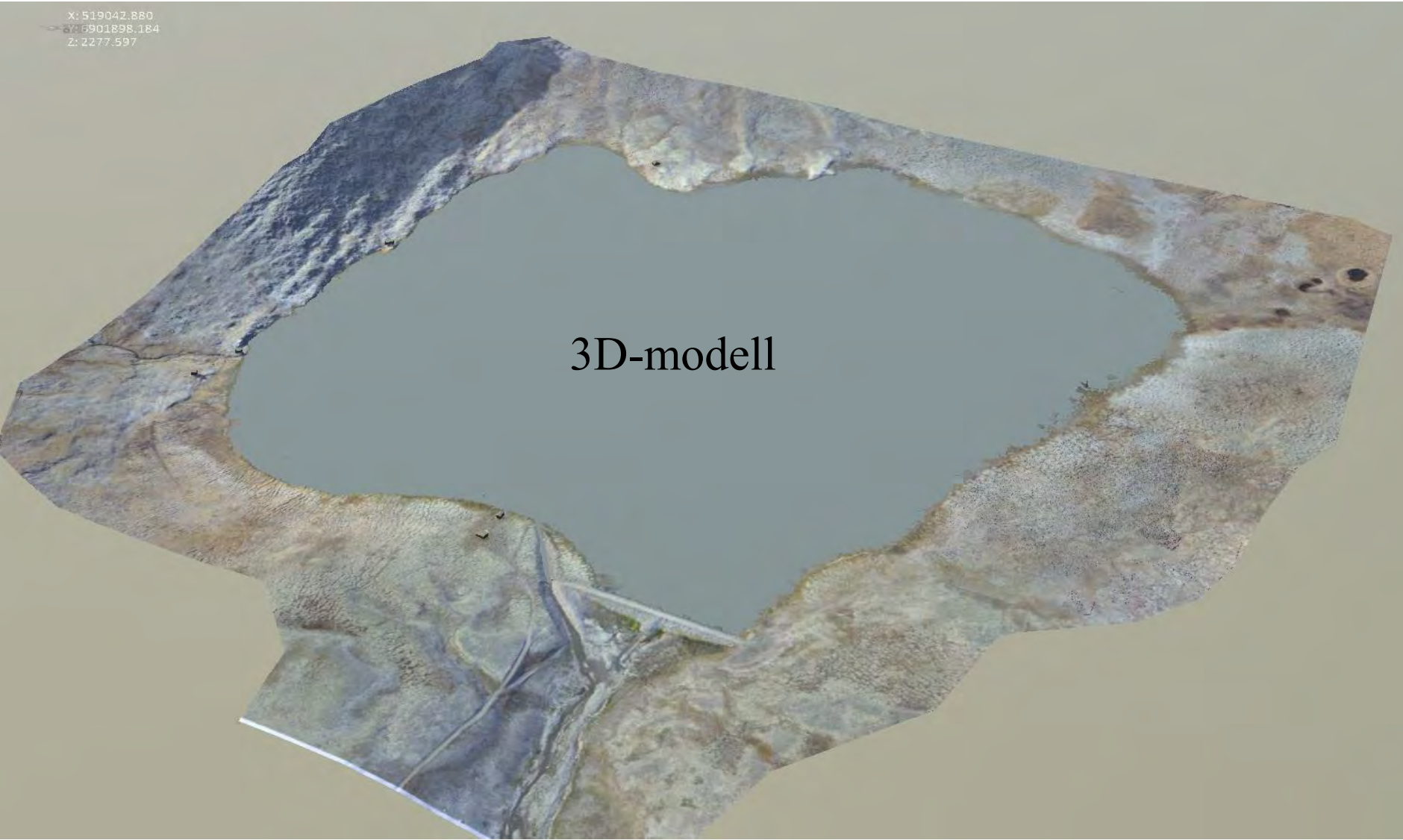
4 punkt pr m²



eBee
senseFly



X: 519042.880
Y: 6901898.184
Z: 2277.597



3D-modell

Structor

KORRIGERTE HØYDER

Element	Data 1969	Måling 2015	Diff	Kommentar
Opprinnelig vannflate, kotehøyde	1.384,0	1.383,0	÷1,0m	
Oppdemt vannflate, kotehøyde	1.385,0	1.384,0	÷1,0m	
Topp demning, kotehøyde	1.386,9	1.385,6	÷1,3m	Anførsel om 50 cm setning på opprinnelig tegning
Overløp betong, kotehøyde	1.385,0	1.383,9	÷1,1m	
Overløp, oppstrøms, kotehøyde	--	1.384,0		Består av steiner i bekkeløpet
Overløp, bredde	5,0m	5,0	0	
Damkrone, bredde	3,0m	4,0m	+1,0m	Er korrigert til 4,0m på opprinnelig tegning (1971)



Spiller ingen rolle for våre vurderinger

Structor

MASSER

Ut fra nye data er beregnet:

- Selve damkronen utgjør ca 3.700 m³
- Mulig fylling i overløpskanal er ca 2.800 m³
- Overskuddsmasse ca 900 m³



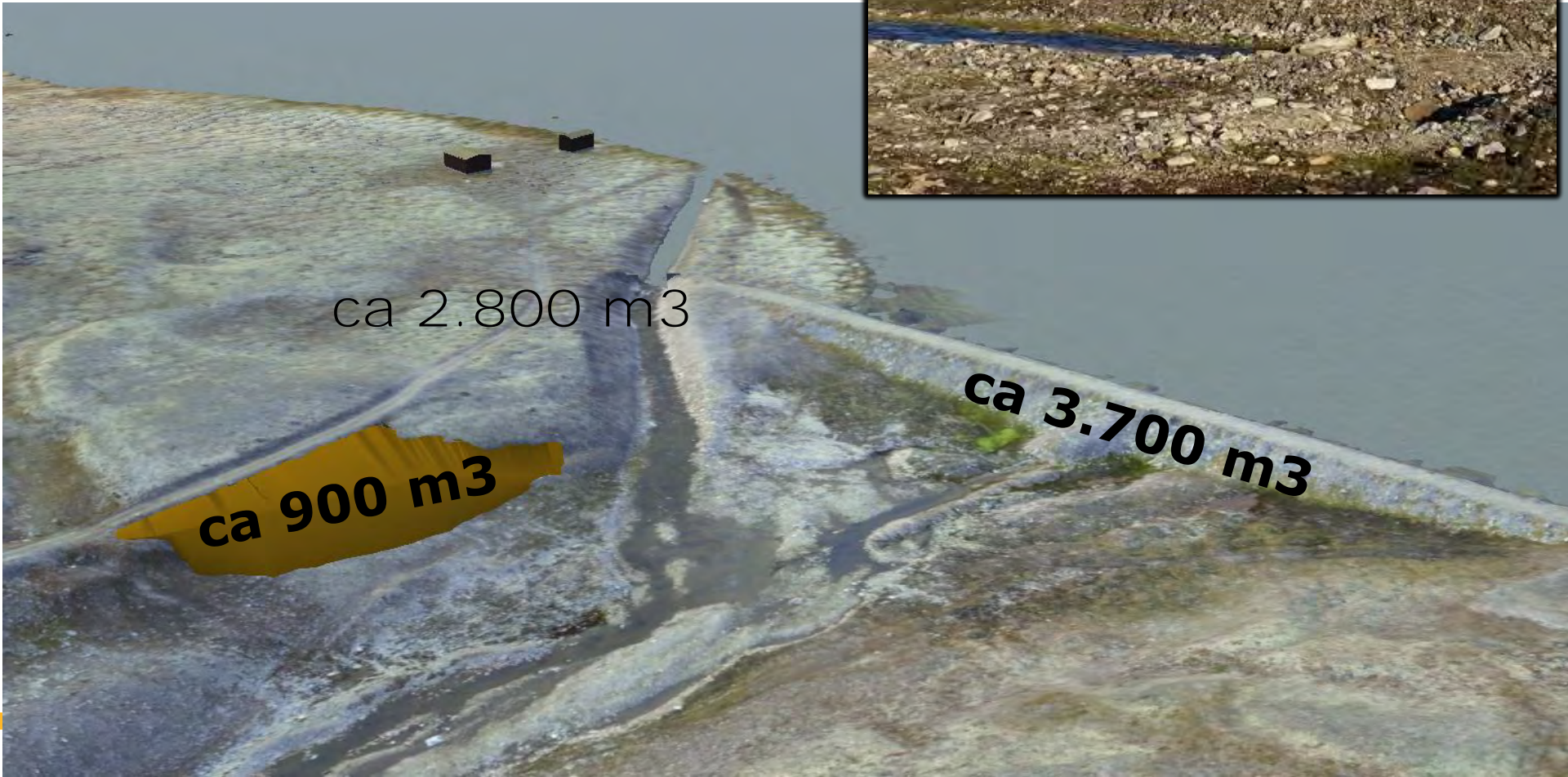
TIDLIGERE MASSETAK (2002)

-LITE VOLUM

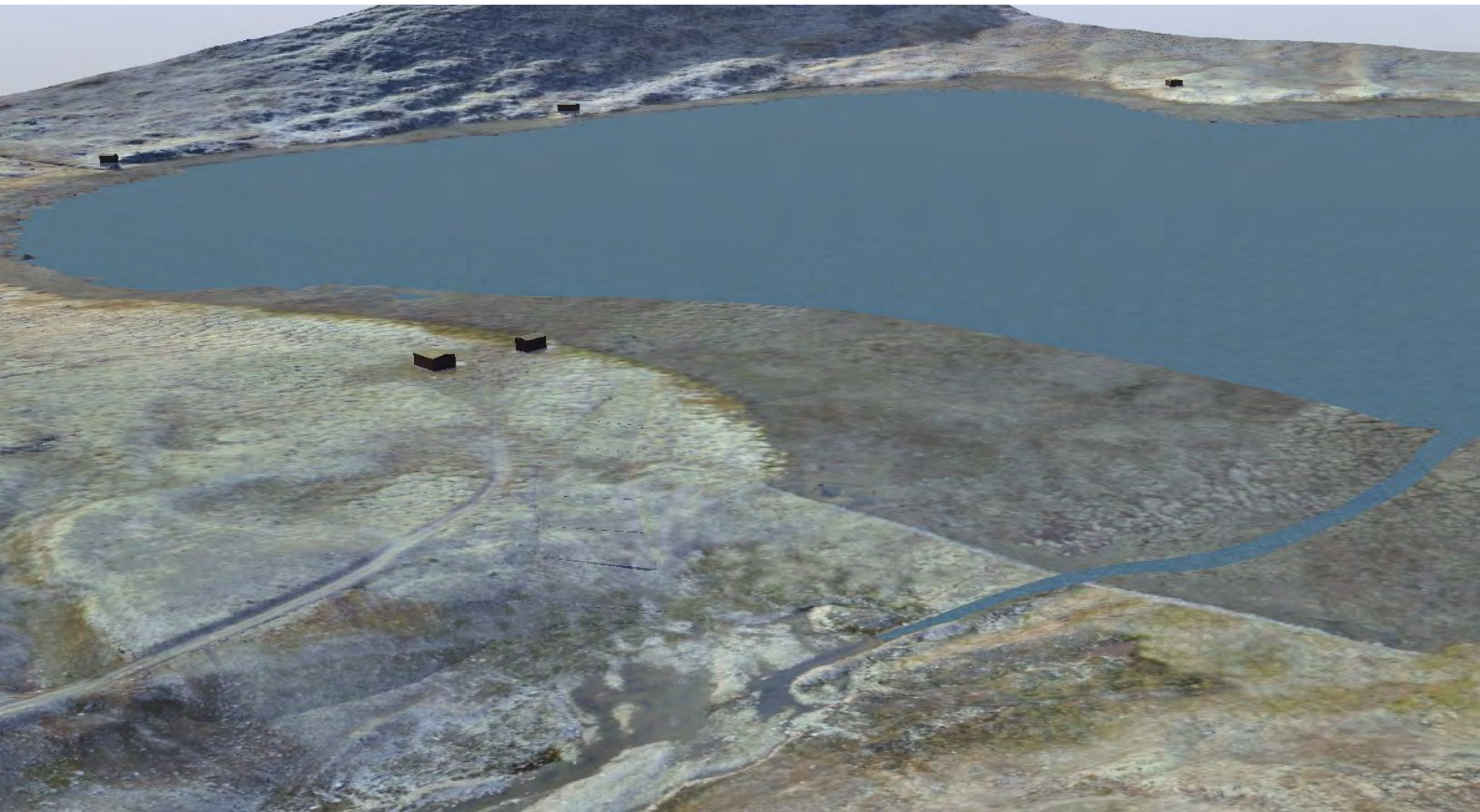
-REVEGETERING ER I GANG



CA 900 M3 OVERSKUDDSMASSE



RESULTAT?



A 3D topographic map of a lake basin. The lake is a large, irregularly shaped body of water in the center. The surrounding terrain is shown in shades of brown and tan, indicating elevation. A road network is visible in the lower-left quadrant. A white circular arrow icon is positioned at the bottom center of the map, indicating a rotation point.

Situasjon 2015

A 3D topographic map of the same lake basin as the top image, but with a lower water level. The water is a darker blue color. The exposed shoreline is wider and more irregular than in the top image, showing more of the surrounding terrain. The road network and other features are the same as in the top image.

Med senket vannstand

KONSEKVENSER ??



KONSEKVENSER – INGEN TILTAK

Mulig skader i ekstremvær?

Vedlikeholdsbehov?

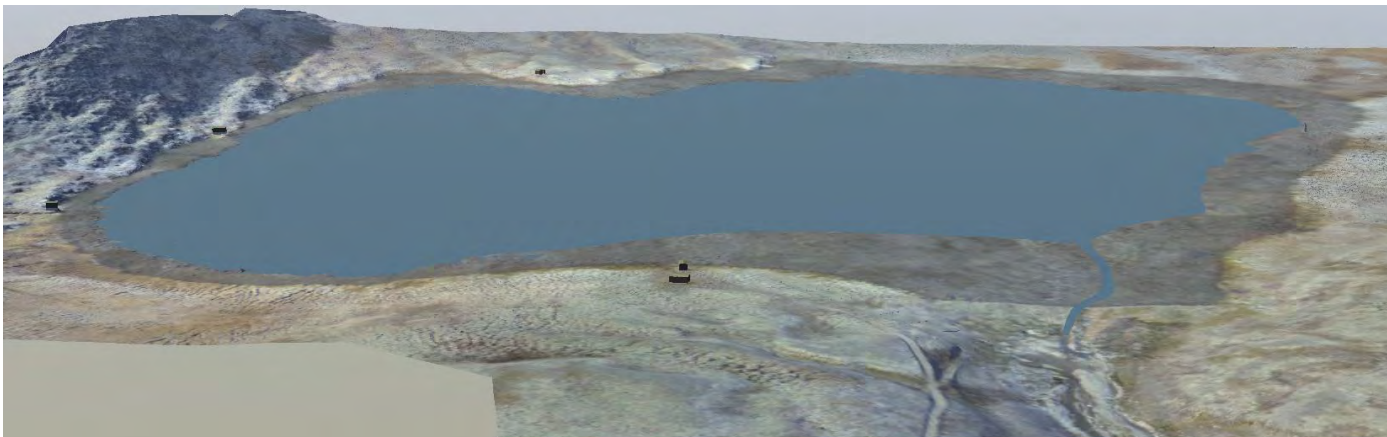
-Dam og tappeledning? Veg?

Ikke utredet videre



KONSEKVENSER VED FJERNING AV DAM?

- **Verneverdier**
- **Kulturminner**
- **Fiskebestand**
- **Bruk av buer/naust**
- **Landskap (lang sikt/kort sikt)**
- **Kostnader**
- **Andre konsekvenser?**



- **Verneverdier**

Fjerner tekniske inngrep

Og dermed også behov for motorferdsel knyttet til vedlikehold

- **Kulturminner**

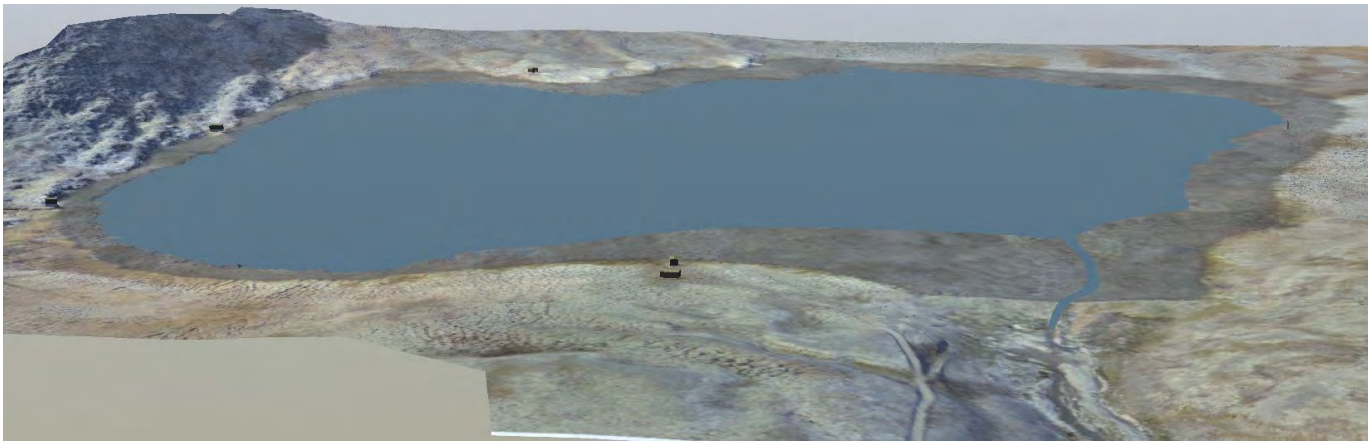
I landskapsrommet rundt Einøvlingvatna er det funnet fangstgraver, bogasteller, pilspisser og tufter etter buer/jakthytter.

Potensiale for nye funn, kulturminner under vann?

- **Fiskebestand**

For stor fiskebestand i dag? (overbefolket med røye?)

Reduksjon i grunne partier som brukes ved gyting?



Bruk av buer/naust





Med senket vannstand

LANDSKAPSMESSIGE KONSEKVENSER?



Situasjon 2015

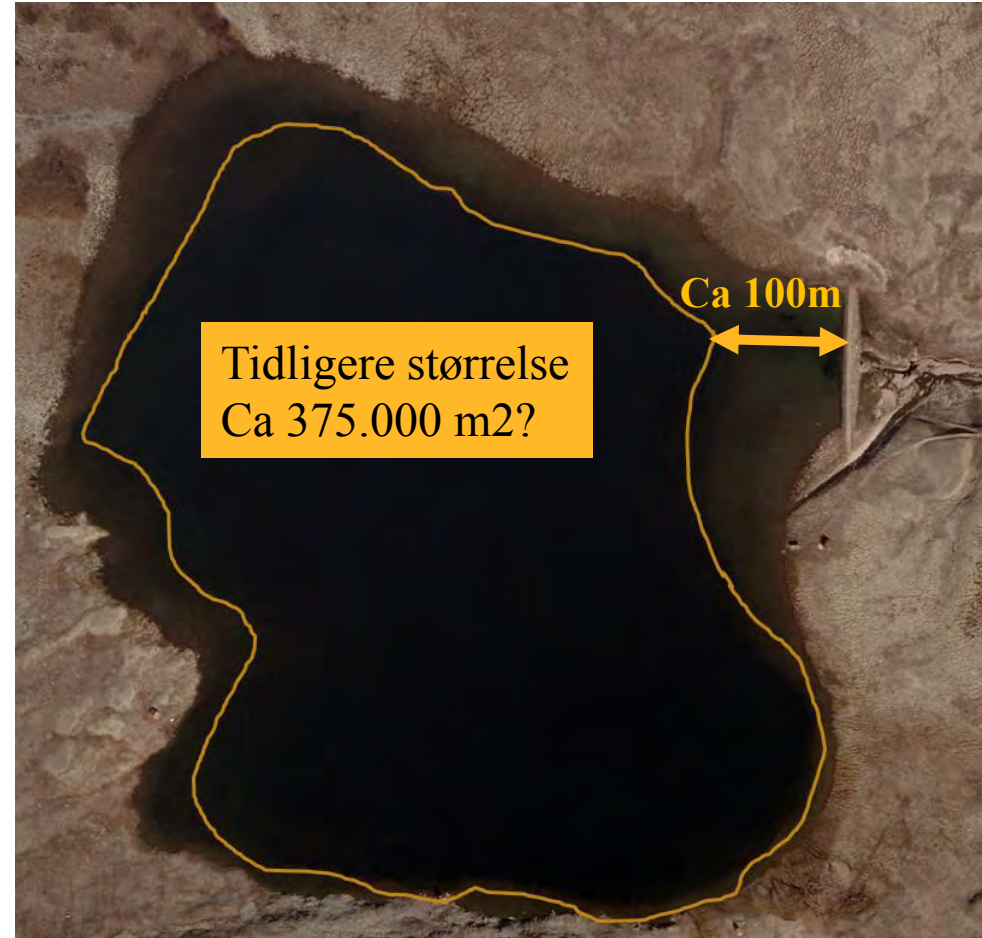
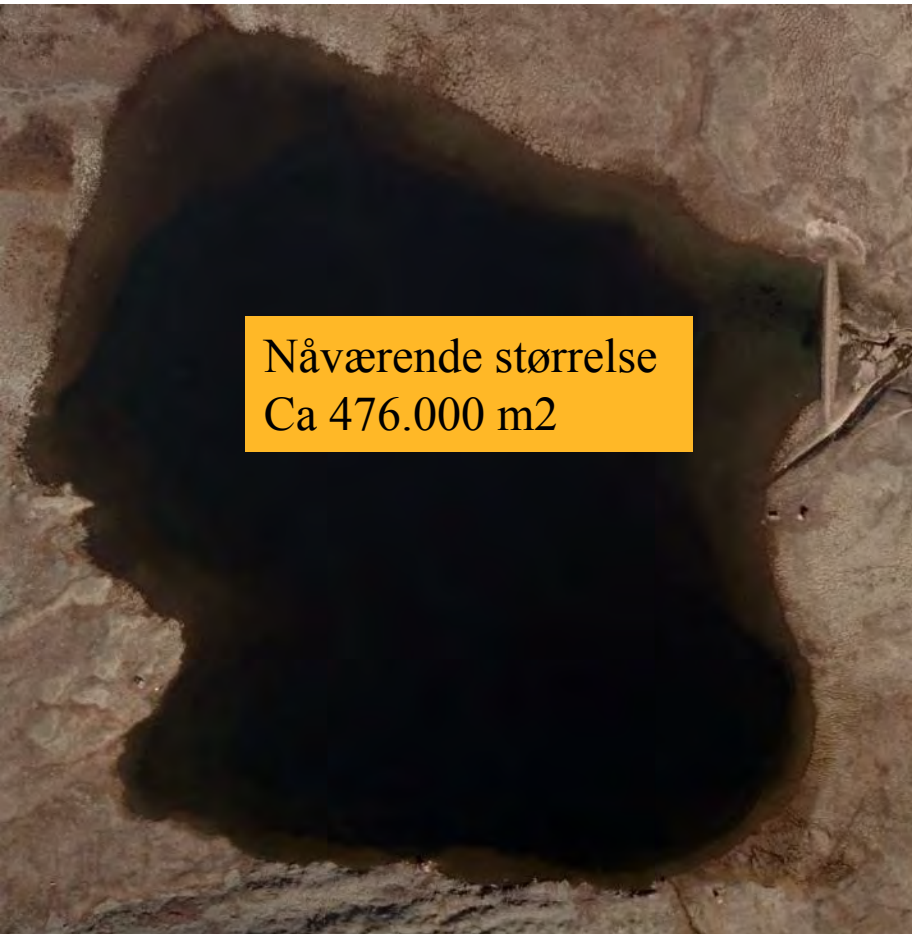
Situasjon 2015

LANDSKAPSMESSIGE KONSEKVENSER?

Med senket vannstand

Fjerner/reparerer tidligere sår, men

LANDSKAPSMESSIGE KONSEKVENSER



**Vannflaten senkes ca 1 meter,
en naken strandsone blir eksponert,
bredde og overflate varierer.**

Ca 100m

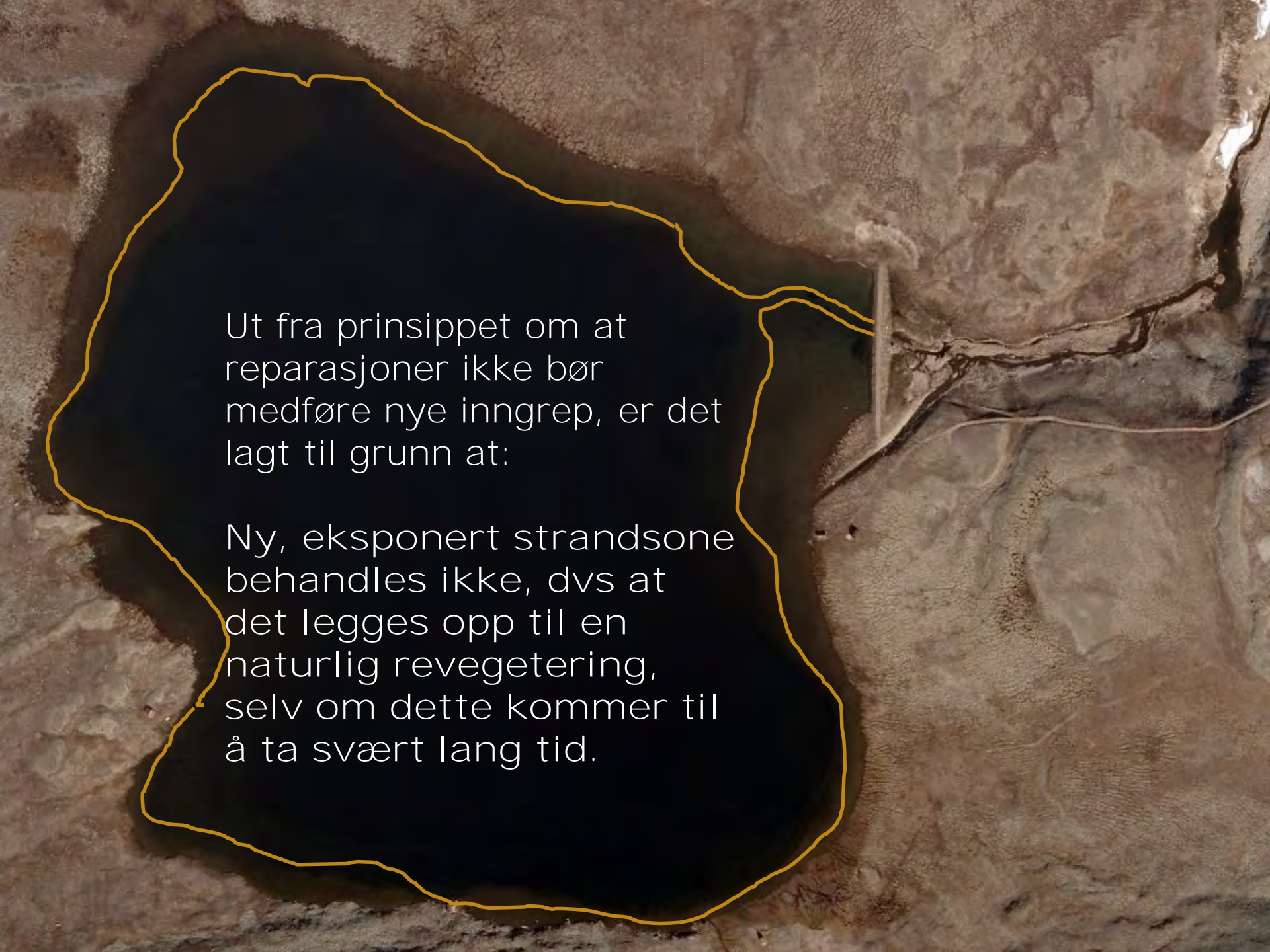
Ca 50m





Lite realistisk å satse på revegetering?

Flytting av tuer/torver
utover i strandsonen må skje
maskinelt og gir nye
inngrep?

The background is a close-up photograph of a rough, brownish-grey rock surface. A yellow, hand-drawn-style outline encloses a central area where the text is placed. The text is white and consists of two paragraphs. The rock surface shows various textures, including small pits, cracks, and mineral deposits.

Ut fra prinsippet om at reparasjoner ikke bør medføre nye inngrep, er det lagt til grunn at:

Ny, eksponert strandsone behandles ikke, dvs at det legges opp til en naturlig revegetering, selv om dette kommer til å ta svært lang tid.

HAUK I

Ca 9 km vegar
32 blenderinger
2 målbaner
Fjernstyrt utstyr



ETTER



Ikke sammenlignbart,
på Einøvlingsvatnet eksponeres
100.000 m² strandsone.

FØR



UTFØRELSE - KOSTNADER

Blindgjengerfare

Det har vært jobbet med betjent utstyr her, men vi kan ikke gå på akkord med sikkerhetskrav

Fjernstyring fra container, 800-1.000m



Cat 730 Fjernstyrt

Årsmodell: 2009



Cat 324 DL Fjernstyrt

Årsmodell: 2007

Structor

BEREGNEDE KOSTNADER FJERNSTYRT UTSTYR



Prosjektkostnad

3,5 - 4,0 mill.kr

Ikke medregnet:

- **Eventuell flytting av naust**
- **Eventuell fjerning av veg/kjørespor**
- **Bistand til eksplosivsøk under utførelse**

Teknologisk utvikling og markedet kan hjelpe oss....?

(relativt gunstige priser på fjernstyringsarbeider i 2016)

Structor

TILTAK FOR Å MINIMERE NEGATIVE KONSEKVENSER VED FJERNING AV DAMKRONE?

Flytting naust?



TILTAK FOR Å MINIMERE NEGATIVE KONSEKVENSER VED FJERNING AV DAMKRONE?

- Hensynsfull anleggsdrift – grønt kurs
- Gjenbruk av vegetasjon
- Riktig bearbeiding av overflate

HOVEDPRINSIPPER FOR TERRENG- OG VEGETASJONSRESTAURERING I HJERKINN PRO

1. Forbud mot innført plantemateriale
2. Unngå nye inngrep under tilbakeføringa
3. Tilrettelegge for naturlig gjenvækst
4. Noen tiltak skal ha rask effekt

- Bevisst arealbruk
- Terrengforming, bruk av toppmasser og torver
- Tett samarbeid mellom byggherre, entreprenør, økolog



**Bruk av betjent utstyr er sterkt ønskelig
Bedre resultat – mindre kostnader**

BETJENT UTSTYR?

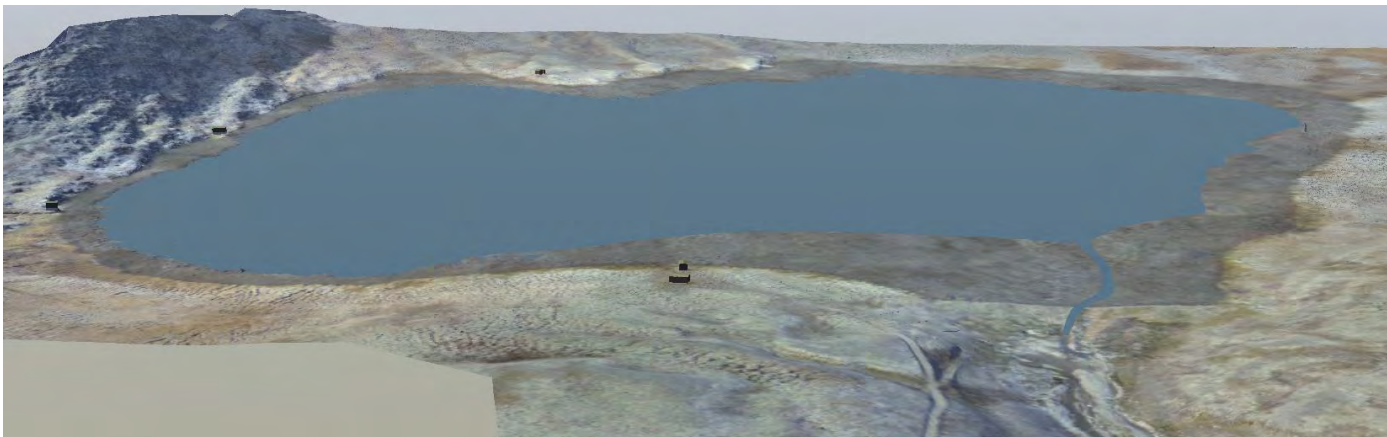
- Dersom mulig, en kostnad på 1,5-2 mill.kr?
- Forutsetter klarering for eksplosiver i forkant
- Ny søketeknologi kan hjelpe oss



- Det forskes, utvikles og testes, søketeknologi som kan hjelpe oss å finne og fjerne farlige gjenstander før/under anlegget
- Teknisk krevende - bl.a. gjenstår å skille tilstrekkelig godt nok på hvilke typer objekter som er i bakken
- Foreløpig begrensninger – bl.a. mhp dybde og hva slags terreng man søker i – f.eks. skrått terreng, stor sten etc og vegetasjon
- Pansring av utstyr vurderes som et supplement

KONSEKVENSER VED FJERNING AV DAM?

- 😊 **Verneverdier** fjerner tekniske inngrep
 - 😊 **Kulturminner** mulige kulturminner under vann
 - 😊 **Fiskebestand** for stor fiskebestand i dag
 - 😞 **Buer/naust** inntrukket strandlinje etc
 - 😞 **Kostnader** 3-4 mill.kr
 - 😊 **Landskap** lang sikt/kort sikt
- **Andre konsekvenser?**



KÅ RØKK TRU OM DETTA?



Structor

Structor

3D





Situasjon 2015



Med senket vannstand

z: 1431.592



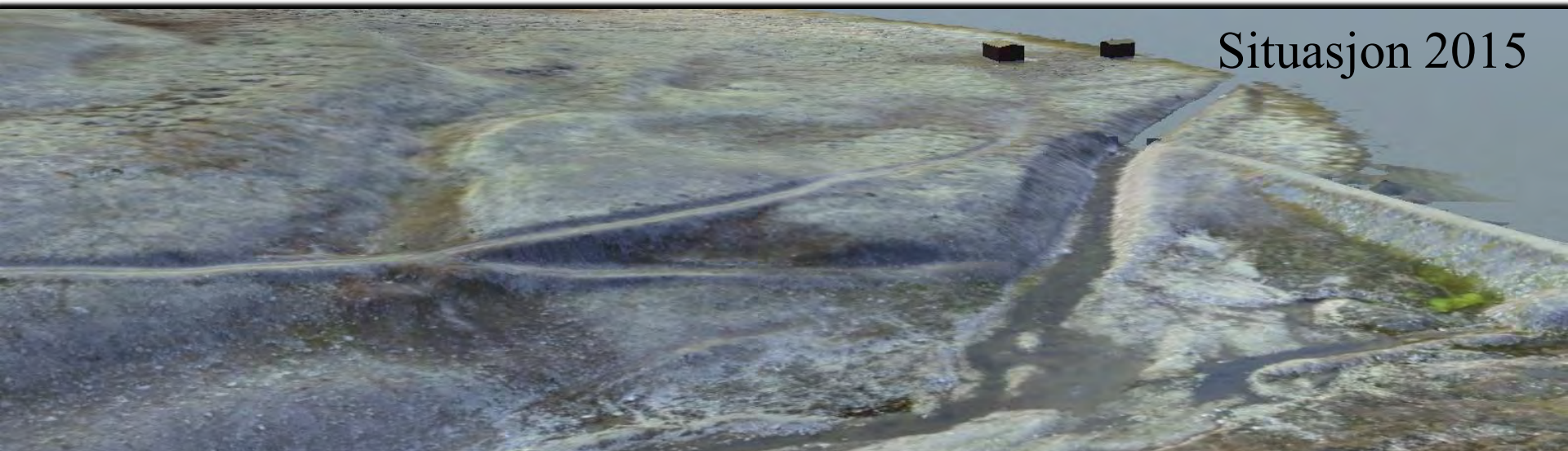
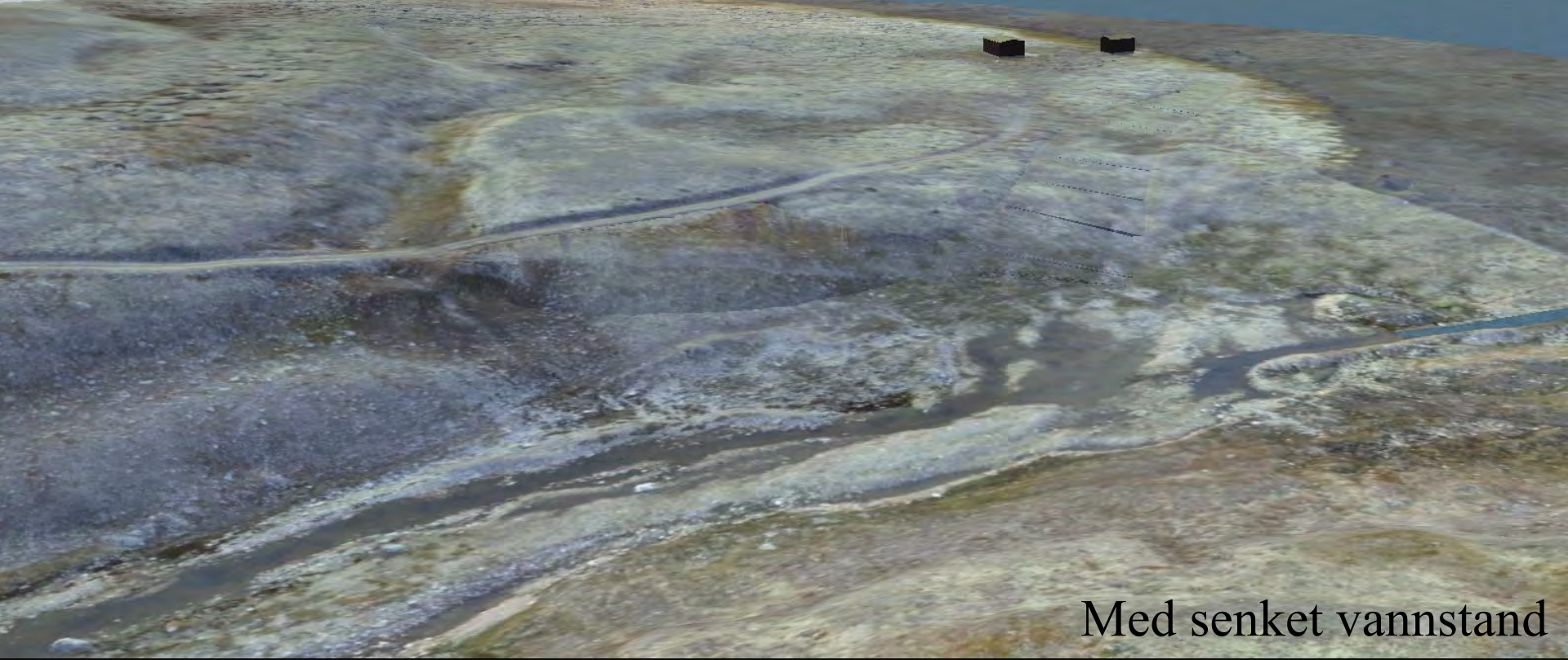
Situasjon 2015

z: 1431.592



Med senket vannstand

Structor



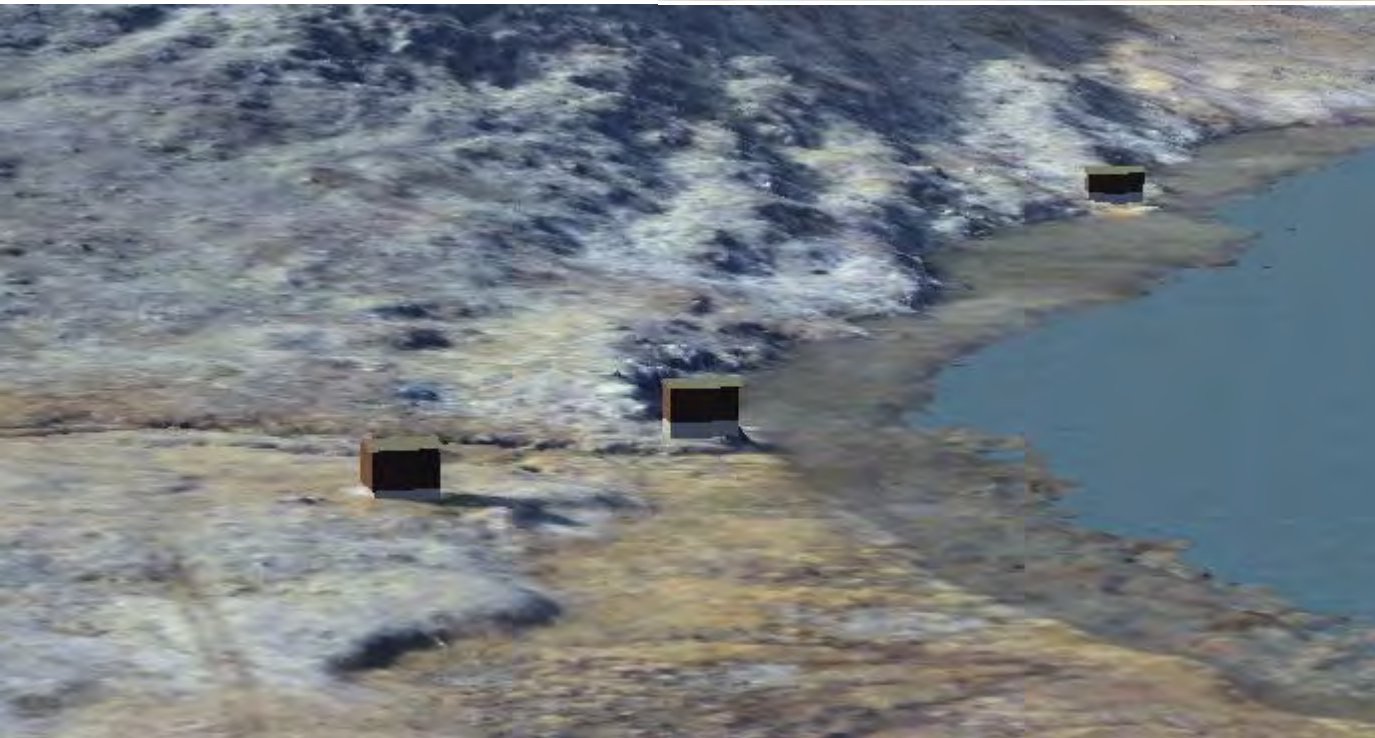
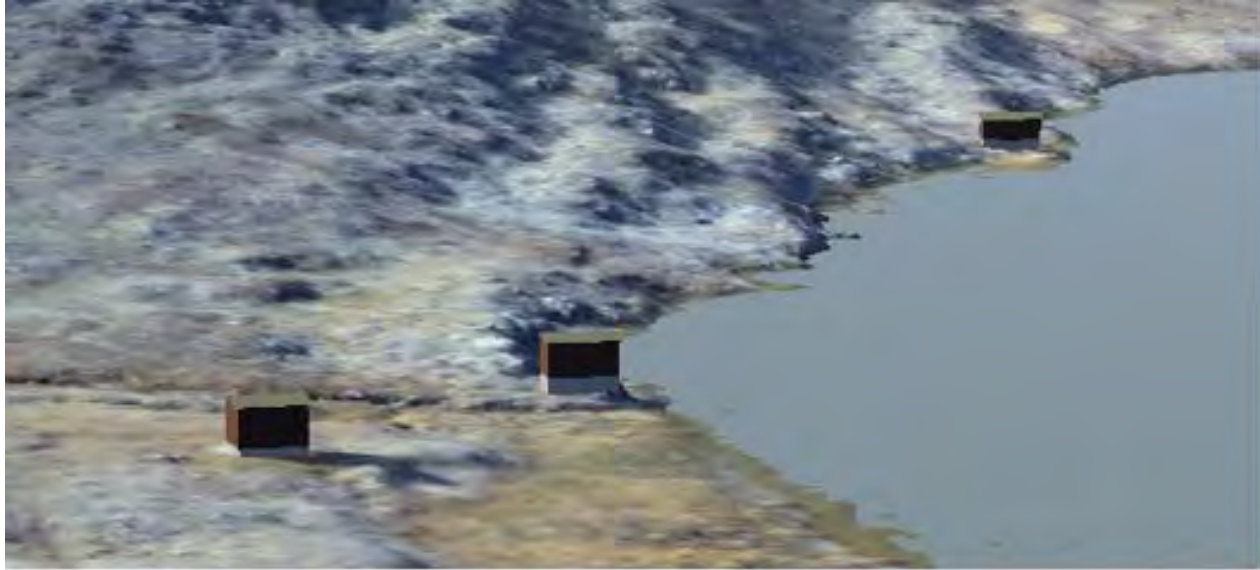


Situasjon 2015



Med senket vannstand

Structor



Structor

Innspill til utkast for verneplandokument og verneforskrifter – fra Lesja kommune.

Verneplandokumentet

- Side 16: Bør skrives eksplisitt at det er anbefalt økt beitetrykk for å ivareta verdifult artsmangfold som naturbeitemark, semi-naturlig eng, boreal hei.
- Side 16: bør inn et vegetasjonskart som viser beitekapasitet på ca 5000 sau.
- Side 22: INON bør ikke tas inn – ref. føringer fra regjeringen.
<http://www.miljodirektoratet.no/no/Tema/Arter-og-naturtyper/Sammenhengende-naturomrader/Forholdet-til-inngrepsfrie-naturomrader-INON/>
- Side 27: noen sauebesetninger kjører dyra sine inn i skytefeltet til utmark.
- Side 30: Jora beitelag kjører også ut saltsteiner om sommeren og går med steinene ut i terrenget
- Kapittel 4 : Foreslår en sammenstilling (sammendrag med oppsummering) i tabellform med de ulike interessene for 0-alt, 1-alt, 2-alt for å se positive og negative sider sammenstilt for ulike tema.

Overordnet:

- Alternativ 2 med betydelig utvidelse av LVO er ønsket alternativ.
- For alle vernealternativene må det fastslås at det er Forsvaret som har all ansvar i framtida for eventuelle ulykker for folk, fe og utstyr med tanke på ammunisjonsrester med mer. Dette må gå eksplisitt fram av dokumentet. (Blir det forbud mot bålbrekking?)
- Alle vatn ved Grisungen bør vere i en egen verneplanform – LVO
Praktisk, pluss området endrer ikke plutselig karakter fra LVO til NP på samme vatn.
- Sonene for LVO bør gå på de høyeste kotene og følge dragene i landskapet slik at det går ann å forvalte grensene, og slik at grensene er forståelige for brukere.
- Området som er tenkt til Nasjonalpark – stort område – må vere karakterisert av urørt natur (hele området, alle steder) om denne verneformen skal brukes – Lesja er kritisk til dette – diskutert tidligere. I Stortingsmelding 18 (Friluftsliv) vektlegges utvidet bruk av naturen, også nasjonalparker, for friluftsliv og (nye) friluftaktiviteter (bl.a. sykling).
- Området har vært brukt massivt av storsamfunnet siden 1923 og lokalsamfunnet har tilpasset seg og bl.a. brukt veinettet i næringssammenheng, landbruk og reiseliv. Disse næringer utgjør grønn næring som det er uttalte politiske målsettinger om å stadig utvikle mer. Derfor må det i verneplanprosessen ikke bare tas høyde for dagens bruk men også på det potensial som er for utvikling av disse næringene (kapasitet).
- Viktig å ikke kun ha forvaltningen for øye men også brukerperspektivet. Brukere av arealet vil vanskelig skjønne at det gjelder ulike regler for ulike nasjonalparkområder, landskapsvernområder. For å forankre/legitimere vernet må ting være minst mulig komplisert. Likeså ikke skifte av vernetyper på kryss og tvers. Kommunene har fulgt opp nasjonal politikk med blant annet å samle reiselivssatsingen i større enheter. Vi har bla OFK med på satsingen Nasjonalparkriket. Formålet er å fremheve området egenart gjennom ulike nasjonalparker i reiselivssammenheng. Altså et uttalt mål om besøk. Videre er det

utarbeidet besøksstrategier i de ulike nasjonalparkene. Underliggende her må det ligge forståelige regelsett, både utifra brukerperspektivet, men også utifra legitimitetsperspektivet. Vernet må forstås for å gis legitimitet. Beste legitimiteten gis gjennom balanse bruk/vern. I vår region er det et utall veier som leder inn i nasjonalparker- både i Jotunheimen, Breheimen og Rondane, samt i Lesja og Dovre med Grimssalen, Dalsida, Reindøl, Grønsetring/Gardsenden, Lordalen mv. Å opprette en egen biotopvernsone langs en av disse veiene gir ikke mening.

- Vanskelig å skjønne hva som legges til grunn for klassifiseringen av konsekvenser (ubetydelig, lite, middels, svært pos/neg). Det kan synes noe tilfeldig og endatil selvmotsigende ift blant annet beitebruk.

Verneforskriftene, Alternativ 1 og 2:

Verneforskrift for Nasjonalpark:

- Tillatelse til: «Vedlikehold av kjørespor og andre innretninger» (bør inn i punkt 1.2 Nasjonalpark alt. 1 og 2). Dette er det åpnet for i Reinheimen NP
- Punkt 1.3. f) «ombygging og oppføring av anlegg og innretninger i regi av beitelag i forbindelse med beitebruk i samsvar med forvaltningsplanen» Dette er strengt da det kan komme behov innfor en 5 års periode ein ikkje kjenner til. Nye saltområde med automater, nye inngjerdaområde for sanking og telling av sau, midlertidige anlegg, ein liten sankerampe osv.
- OBS! Nytt punkt må inn: 1.3 m) Oppføring av nødvendige bygninger i regi av beitelag til beitebruk og tilsyn (ordrett hjemmel fra Reinheimen NP)
- Inn med tillatelse til: Punkt 2.2: d) bruk av kvist til snarefangst
- Punkt 7.1 foreslås endret til: ...»samt langvarig lagring av materialer og gjerdeutstyr o.l....»

Verneforskrift for Landskapsvernområde (sett mest på alternativ 2)

- Forslag til endret formål: ta vare på et særegent natur- og kulturlandskap, der verdifullt fiskemiljø, vegetasjon, kulturminne og landskap formet av bærekraftig bruk av naturen, utgjør en vesentleg del av landskapets egenart
- Punkt 1.2g) Viktig å beholde, gjelder også for området Semundtjønnin – bør være i LVO
- Nytt punkt 1.2: h) Eksisterende veier og anlegg kan vedlikeholdes slik at dagens standard opprettholdes.
- Nytt punkt 1.2: i) Drift av setervollar og dyrka areal herunder gjerding, når dette ikkje er i strid med formålet med verneforskriften (tenkjer på Rolstadsætre, Vesllie)
- punkt 1.3 f) må ordet «opparbeiding» inn - er også noe en kan gi løyve til.
- Nye punkt 1.3 (spørsmål om det er behov for alt, men dette er det lov til i Lordalen, kan jo bli aktuelt med setring i Vesslie f.eks):
 - bygging av nye landbruksvegar
 - omlegging og opprusting av veier for landbruksformål
 - oppføring av nødvendige nye bygninger til jordbruks- og seterformål (står i Lordalen LVO)
 - oppattaking av jordbruksdrift eller seterdrift på nedlagte setervollar.
 - oppdyrking/beitekulturering av nye arealer
 - gjerding i utmark og bygginga av sankekeveier

- punkt 6.3 b) – er siste fredag i juni for seint? Er første søndag i oktober for tidlig? (beiteslipp er første/andre uke i juni, og saltsteiner er kjørt ut før dette, samt andre forberedelser (midlertidig kve f.eks) Sau kan også sankes etter først søndag i oktober – må ha mulighet til å sanke denne og hente med bil.

Verneforskrift for Biotopvernområdet – Snøheimvegen

- Lesja kommune stiller spørsmål ved verneformen her (se tidligere kommentar)
- §7 tall 6. Bra med hjemmel for saltstein vinterstid, men saltsteiner blir i dette området kjørt ut sommerstid og båret utover i terrenget – bør derfor være hjemmel sommerstid også

Lesja, 17.08.16

Hanne Alstrup Velure, møtende representant i referansegruppe og kontaktutvalg.