



Ragnhild Moen Holø, NRK Innlandet

Saksbehandler, innvalgstelefon

Ingrid Skauge-Skogheim, 62 55 11 30

Klageavgjørelse - innsyn - Klager: Ragnhild Moen Holø, NRK Innlandet

Statsforvalteren viser til klage fra Ragnhild Moen Holø i NRK Innlandet, Øyer kommunes oversendelse, datert 25.2.22, samt ettersending av dokumenter og informasjon i saken mottatt her 28.2.22, 2.3.22 og 7.3.22.

Kort om saken:

Ragnhild Moen Holø ba 28.9.21 om innsyn i dokumenter for eiendommen gbrn9/34, Vardvegen 10 i Øyer kommune. Det bes om innsyn i alle dokumenter fra 2014 og frem til i dag. Det ble purret på saken i e-post av 8.10.21.

Begjæringen ble avslått i brev av 11.10.21 med henvisning til offentleglova (offl.) § 13, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 13. Du klaget på vedtaket i e-post av 11.10.21 og ba om utfyllende begrunnelse for vedtaket, samt en vurdering av meroffentlighet. Kommunen ga i brev av 15.10.21 en utfyllende begrunnelse for avslaget. Det vises her igjen til at dokumentet er unntatt offentlighet med hjemmel i offl. § 13, jf. fvl. § 13 første ledd. Videre er det vurdert at det ikke kan gis merinnsyn.

Du ber deretter i e-post av 18.11.21 om at kommunen refererer til aktuell lovhjemmel som viser hvorfor opplysningene er taushetsbelagt. I kommunens brev av 22.10.21 fremgår det igjen at det ikke kan gis noen ytterligere begrunnelse uten at det går ut over de opplysningene som skal skjermes. I e-post av 25.10.21 ber du igjen om å få den lovhjemmelen kommunen begrunner unntaket i. Du henviser til offl. § 13 og at taushetsplikt må være hjemlet i lov. I e-post av 27.10.21 fremgår det at unntakshjemmelen er blitt avklart per telefon og du ber her om å få oversendt saksomslaget for den aktuelle saken. Saksomslaget ble forsøkt oversendt 24.11.21 men det fremgår av saken at dette ikke ble mottatt før 19.1.22.

Du klager på avslaget i e-post av 7.2.22. Du stiller her noen spørsmål til saken og dokumentet. Du stiller spørsmål ved at dokumentet er datert etter at du opprinnelig ba om innsyn og to dager etter at du fikk vite at det forelå en sak på eiendommen. Du lurer på om dokumentet eksisterte da du først ba om innsyn og om det finnes flere, tidligere dokumenter på eiendommen. Videre ønsker du svar på hva slags art av noens personlige forhold det er snakk om i denne saken.



Kommunen svarte på din henvendelse i e-post av 9.2.22. Det fremgår her at det ikke foreligger andre dokumenter i saken enn det som fremgår av saksomslaget. Det fremgår at det finnes andre dokumenter på eiendommen, men ikke som angår denne saken om gjerde. Videre skriver kommunen at opplysninger om noens personlige forhold er underlagt taushetsplikt etter fvl. § 13, og er unntatt offentlighet etter offl. § 13. De skriver at det ikke gis nærmere begrunnelse for dette punktet, ei eller nærmere opplysninger om de personlige forholdene sin art. Det vises avslutningsvis til offl. § 12 bokstav c om at kommunen kan gjøre unntak for resten av dokumentet dersom opplysningene utgjør den vesentligste delen av dokumentet. Det fremgår at kommunen mener at dette er tilfellet i denne saken.

I e-post av 10.2.22 klager du igjen på kommunens avslag og presiserer nærmere hva din klage går ut på. Du skriver at du ønsker klageinstansens vurdering av om kommunen har rettslig grunnlag for å unnta dokumentet fra innsyn, helt eller delvis. Du skriver at det i denne saken ser ut til at det sentrale spørsmålet er om det er opplysninger i dokumentet som omfattes av taushetsplikten i fvl. § 13 første ledd nr. 1, og om det i så fall er adgang til å unnta hele dokumentet i medhold av offl. § 12 bokstav c. Du stiller også spørsmål ved hvilket dokument kommunen avsto innsyn i 11.10.21 når dokumentet kommunen har opplyst er det eneste i saken er datert 13.10.21. Kommunen opprettholdt sitt avslag og oversendte saken til Statsforvalteren i brev av 25.2.22.

Kommunen skriver i sin oversendelse av klagen at klagefristen gikk ut tre uker etter at vedtak av 15.10.21 ble fattet og at klagen derfor ikke er mottatt rettidig. Kommunen finner det likevel hensiktsmessig og ressursbesparende å realitetsbehandle klagen.

Kommunen har i korrespondanse med Statsforvalteren gjort det klart at det etter 2014 og frem til i dag ikke finnes flere dokumenter på det aktuelle gårds- og bruksnummeret enn det ene dokumentet som denne saken omhandler.

Kommunen har i e-post av 7.3.22 kommet med ytterligere opplysninger i saken. Det opplyses om at det aktuelle notatet er misvisende og at den tillatelsen som ble gitt var ment å være midlertidig i påvente av en skriftlig søknad. Tidligere kommunedirektør har også samme dag opplyst om dette per telefon til Statsforvalteren.

Statsforvalterens vurdering:

Statsforvalteren har mottatt dokumentet det er bedt om innsyn i, og finner at klagen delvis må føre frem.

Denne saken reiser to spørsmål:

1. Er det opplysninger i dokumentet som er undergitt lovbestemt taushetsplikt og derfor skal unntas fra innsyn?
2. Dersom dokumentet inneholder taushetsbelagt informasjon, kan det resterende av dokumentet unntas fra innsyn?

Statsforvalteren vil i det følgende vurdere de to spørsmålene.

Inneholder dokumentet opplysninger som er underlagt lovbestemt taushetsplikt?

Offl. § 13 bestemmer at opplysninger som er underlagt lovbestemt taushetsplikt, er unntatt fra innsyn. I denne saken er det forvaltningslovens bestemmelser om taushetsplikt i § 13 første ledd nr. 1 som er anført som grunnlag for å unnta dokumentet. Denne bestemmelsen pålegger offentlig ansatte en plikt til å hindre at andre får adgang eller kjennskap til det han i forbindelse med tjenesten eller arbeidet får vite om «noens personlige forhold».



Statsforvalteren vurderer at deler av opplysningene i dokumentet er underlagt lovbestemt taushetsplikt med hjemmel i fvl. § 13 første ledd nr. 1 og derfor kan unntas fra innsyn med hjemmel i offl. § 13.

Statsforvalteren mener at dette er personlige opplysninger som er knyttet til eier av eiendommen, og som er gitt til kommunen i fortrolighet. Det vil ikke være mulig å gi en nærmere begrunnelse for vår konklusjon da dette vil røpe innholdet i og karakteren av de taushetsbelagte opplysningene.

Kan resten av dokumentet unntas fra innsyn?

Det følger av offl. § 12 bokstav c) at når organet gjør unntak fra innsyn for deler av et dokument, kan det også gjøre unntak for resten av dokumentet dersom de unntatte opplysningene utgjør den vesentligste delen av dokumentet.

Det fremgår av kommentar til bestemmelsen at ordlyden synes å antyde at det avgjørende er hvor stor andel av den samlede tekst opplysningene som er omfattet av unntaksregler utgjør, men det må imidlertid også ses hen til hvor sentrale opplysningene er.¹ Videre følger det av veileder til offentlighetsloven at «ein kan her både leggje vekt på omfanget av opplysningane det blir gjort unntak for, og på kor sentrale desse opplysningane er. I dei tilfella der eit dokument ikkje vil gi noka meining når det blir sett bort frå opplysningane som kan eller skal haldast utanom innsyn, eller berre heilt uvesentleg informasjon som formalia og liknande då står att, vil det vere naturleg å gjere unntak for heile dokumentet.»²

Det følger videre av veilederen at «ved praktiseringa av § 12 er det viktig å vere merksam på at reglane i den nye lova som knytter unntakshøvet til opplysningar, er innførde for å oppnå auka innsyn, og at det klare utgangspunktet er at resten av dokumentet skal vere offentleg. Offentleglova § 12 må ikkje praktiseras slik at dette utgangspunktet blir undergrave.»³

Justisdepartementets lovavdeling uttalte i en sak som omhandlet innsyn i rapporter om trafikkulykker følgende:

«Kvar enkelt rapport må vurderast ut fra om dei opplysningane som det er gjort unntak for, utgjer 'den vesentlegaste delen av dokumentet'. Det må her leggjast vekt både på omfanget at dei opplysningane det er gjort unntak for, og på kor sentrale desse opplysningane er. Sjølv om relativt mykje av rapporten er omfatta av teieplikt, kan det leggje sjølvstendig informasjonsverdi i det som står att, og mottakaren kan ha nytte av informasjonen.

Dersom berre formalia og liknande uvesentleg informasjon står att, vil det typisk vera høve til å gjera unntak for resten av rapporten etter § 12 bokstav c. Det same gjeld dersom informasjonen som står att, gjev lite eller inga sjølvstendig meining, og opplysningane det er gjort unntak for, difor utgjer den vesentlegaste delen av dokumentet.»⁴

Som det fremgår ovenfor, kan deler av dokumentet unntas offentlighet med hjemmel i offl. § 13, jf. fvl. § 13 første ledd nr. 1. Statsforvalteren vurderer at den taushetsbelagte informasjonen kan

¹ Offentleglova § 12, Norsk lovkommentar note 181, Jan Fridthjof Bernt og Olav Haugen Moen.

² Rettleiar til offentleglova, kapittel 5.2, s. 70.

³ Rettleiar til offentleglova, kapittel 5.2, s. 69.

⁴ Justisdepartementets lovavdeling, 7. desember 2015, JDLOV-2015-7630.



sladdes og at store deler av dokumentet kan utgis uten at dette vil røpe innholdet i eller karakteren av den taushetsbelagte informasjonen.

De resterende opplysningene som fremkommer i dokumentet, omhandler kommunens håndtering av saken og kommunens etterfølgende vurdering av denne. Statsforvalteren vurderer at det ligger «sjølstendig informasjonsverdi» i det som står igjen etter at den taushetsbelagte informasjonen er sladdet og at mottakeren kan ha nytte av informasjonen. Det kan heller ikke sies at den taushetsbelagte informasjonen utgjør «den vesentlegaste delen av dokumentet» sett ut fra hvor stor andel av den samlede teksten opplysningene utgjør.

Statsforvalteren er av den oppfatning at resten av dokumentet inneholder opplysninger om hvordan en leder i kommunen har håndtert den aktuelle saken. Dette sier ikke noe om «noens personlige forhold». Offentlig ansatte må tåle at det rettes søkelys mot hvordan man utfører jobben sin. Fvl. § 13 første ledd nr. 1 beskytter ikke eventuell kritikk mot hvordan offentlige tjenestemenn utfører jobben sin. Det som fremkommer i resten av dokumentet må være å anse som tjenestehandlinger, ikke personlige forhold uten tilknytning til tjenesten.

Det aktuelle dokumentet fremstår som et internt notat. Kommunen har ikke anført at dokumentet kan unntas med hjemmel i offl. § 14 om organinterne dokumenter. Statsforvalterens vurdering er heller ikke at offl. § 14 kan benyttes i denne saken. Det følger av offl. § 14 annet ledd bokstav a at første ledd ikke gjelder for dokumenter eller deler av dokumenter som inneholder den endelige avgjørelsen til organet i en sak. Etter forholdene i saken mener Statsforvalteren at notatet er kommunens endelige avgjørelse i saken og derfor ikke kan unntas med hjemmel i offl. § 14.

Statsforvalteren vurderer at opplysningene som fremkommer av e-post av 7.3.22 ikke har betydning for vår vurdering spørsmålet om innsyn i dokumentet. Det vurderes heller ikke at offl. § 5 kommer til anvendelse her.

Statsforvalteren kan heller ikke se at det foreligger annen hjemmel for å unnta opplysningene fra offentligheten.

Statsforvalterens vedtak:

Deler av opplysningene er underlagt taushetsplikt og unntas fra innsyn med hjemmel i offl. § 13, jf. fvl. § 13 første ledd nr. 1.

De resterende delene av dokumentet er ikke underlagt lovbestemt taushetsplikt og kan derfor ikke unntas fra innsyn.

Innsynsklagen tas etter dette delvis til følge.

En sladdet versjon av dokumentet det er bedt om innsyn i følger vedlagt.

Statsforvalterens vedtak er endelig og kan ikke påklages, jf. fvl. § 28 tredje ledd.

Med hilsen

Jo-Bjørner Haugen (e.f.)
avdelingsdirektør

Ingrid Skauge-Skogheim
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent



Vedlegg:

1 Dokument - sladdet

Kopi til:

ØYER KOMMUNE v/
kommunedirektøren

Postboks 4 2637 ØYER