



# Bosetting av flyktninger og integreringsstrategien

Nina Gran og Audun Kvale, KS

# Mottakssystemet per 06.11.2018

Mottak i 28 kommuner, 16 driftsoperatører

22 ordinære mottak

4 integreringsmottak

3 transittmottak

0 akuttinnkvarteringssted

1 transittmottak for enslige mindreårige

2 ordinære mottak for enslige mindreårige

---

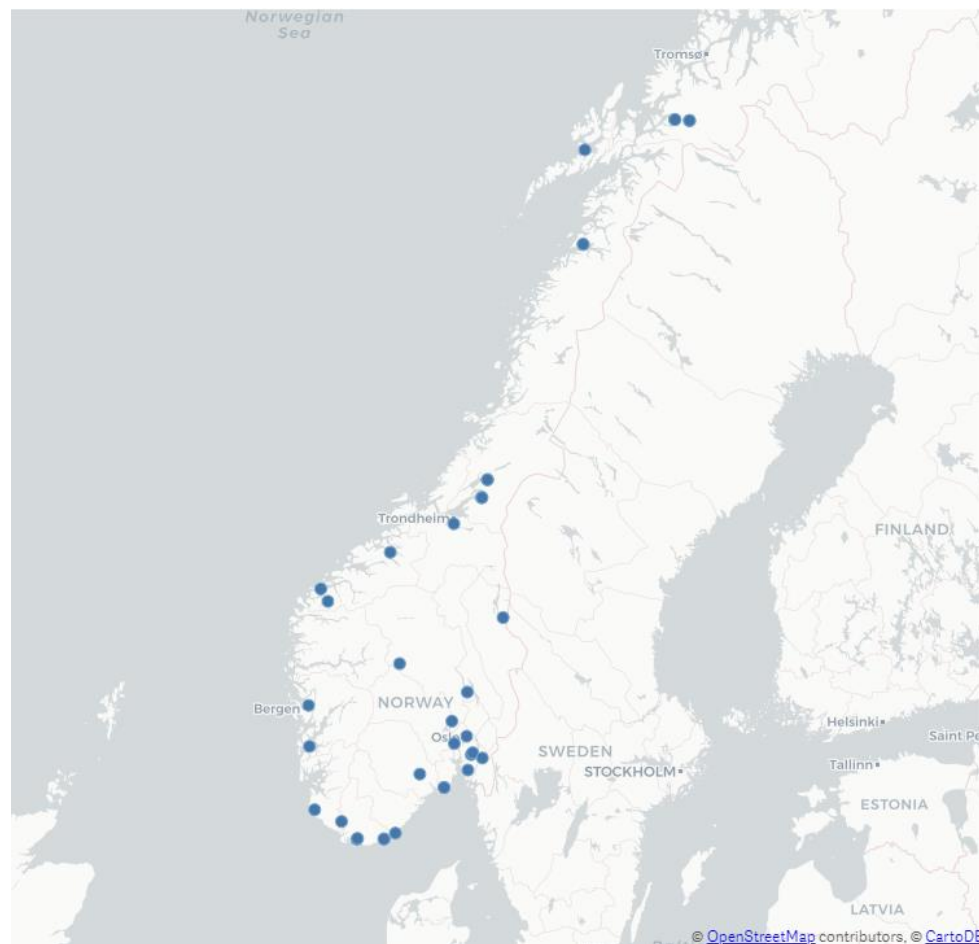
med

2 avdelinger for enslige mindreårige

4 tilrettelagte avdelinger

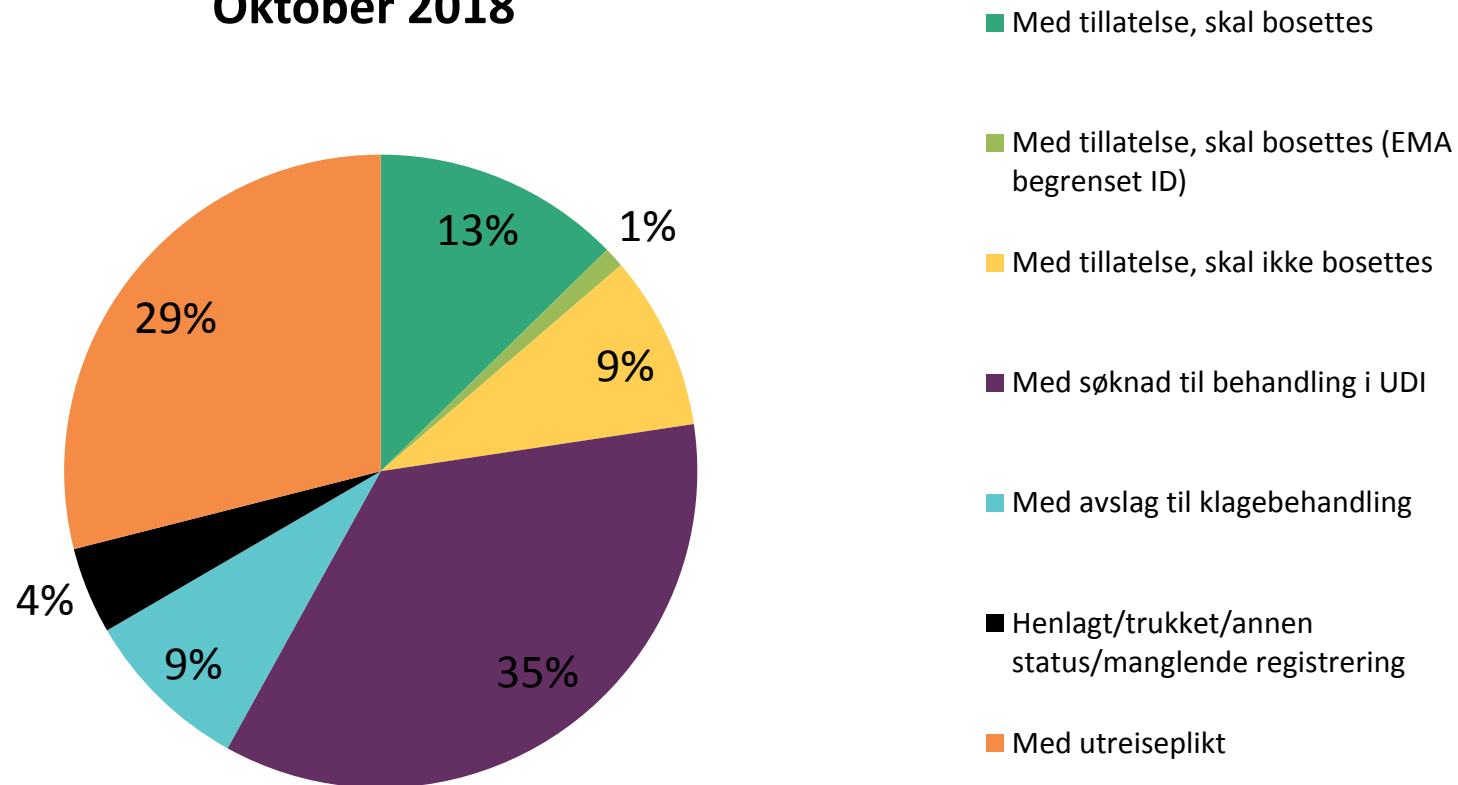
**5 763 plasser**

**3 955 beboere**



# Beboere i mottak og status i søknad

**Oktober 2018**



# BOSETTING 31.10 2018



- Totalt 224 kommuner anmodet om å bosette 5 350 hvorav 270 enslige mindreårige.
- Det er bosatt 3 600 personer
- Av disse var
  - 1 750 overføringsflyktninger
  - 170 enslige mindreårige (31 under 15 år)

# Bosettingsbehov 2018

- Antall asylsøkere 2018: **2 500** i tillegg kommer søknader etter utf § 8-8a
- Antall tillatelser 2018 (asyl): **1 780**
- Nytt bosettingsbehov i 2018: **4 940**
  - **2 190** mottak
  - **470** utenfor mottak
  - **2 280** overføringsflyktninger



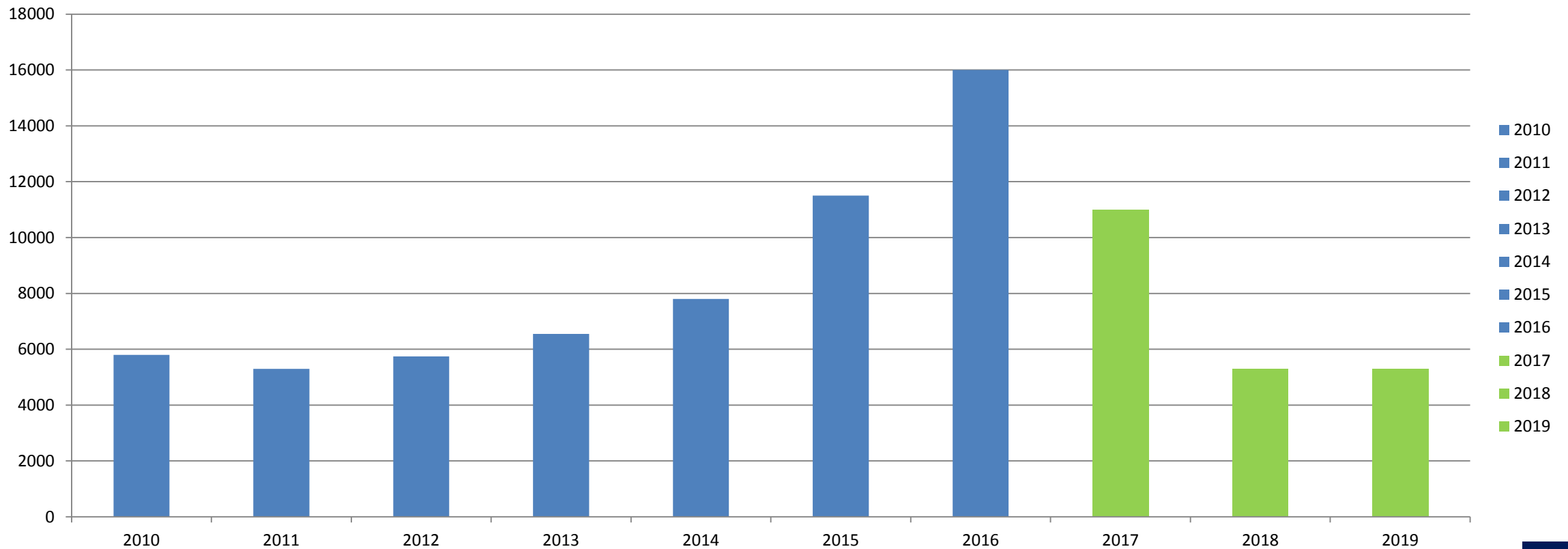
# Bosettingsbehov 2019 (beregnet pr oktober)

- Antall asylsøkere 2019: **3 000**
- Antall tillatelser 2019 (asyl): **2 110**
- Bosettingsbehov i 2019: **5 350**
  - **2 220** mottak
  - **150** utenfor mottak
  - **2 930** overføringsflyktninger





## Antall bosatte



# 2019 – bosettingskriterier

Forslag Nasjonalt Utvalg:

- alle landsdeler – styrt og spredt bosetting
- Resultater i integreringsarbeidet over tid samt muligheten for å få arbeid i regionen vektlegges om lag like mye som innbyggertall.
- Beredskap, stabilitet i tjenestetilbudet
- Anmodning om minst 10 personer.
- De 15 største kommunene bosetter færre enn hva folketallet tilsier.

REGJERINGENS NYE BOSETTINGSSTRATEGI:

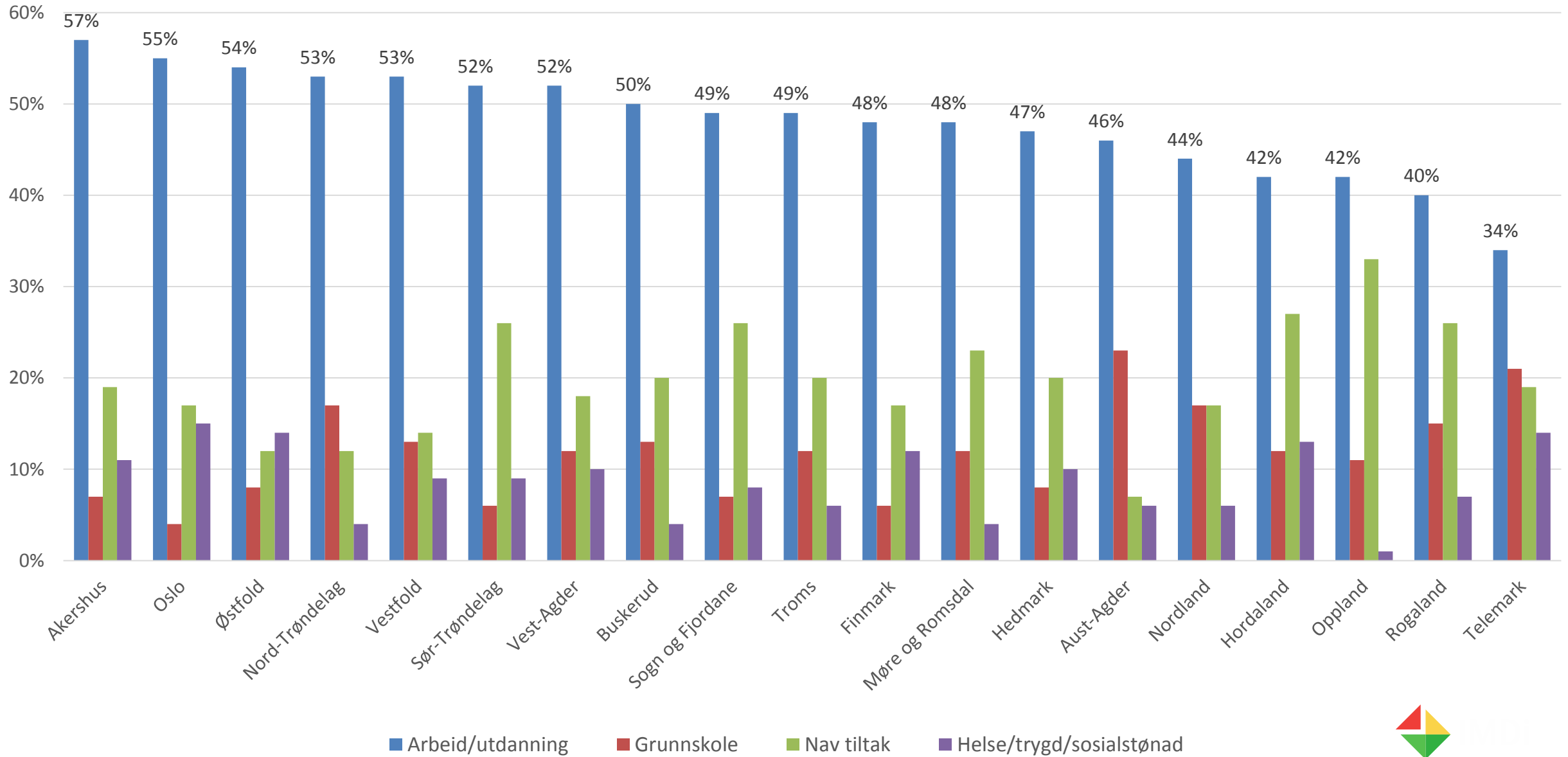
## REGJERINGEN:

Resultater i introduksjonsordningen og mulighet for arbeid skal vektes med om lag 60 prosent i vurderingen, noe som er betydelig høyere enn dagens ordning.

Kommunenes kapasitet og kompetanse skal blant annet operasjonaliseres gjennom innbyggertall og vektes med omlag 40 prosent i vurderingen.

- Kommunens kapasitet og kompetanse . Vurderes med utgangspunkt i kommunenes innbyggertall.
- Ingen kommune skal anmodes om færre enn 10 personer, med mindre det foreligger særskilte forhold.
- Beredskap for opp- og nedbygging av bosettingskapasiteten, stabilitet i tjenestetilbudet og evne til rask omstilling.
- Hovedregel ikke bosettes flyktninger i områder med høy innvandrerbefolkning. Over 30 %
- Kommuner med integreringsmottak, inkludert randkommuner, skal vurderes særskilt sikres kontinuitet i bosettingsarbeidet

## Avslutningsårsaker introduksjonsprogram 2017, fylker



# Bosetting av flyktninger

Fra 2004

KS har forpliktet seg til å være med på å dekke bosettingsbehovet, forutsatt:

- Frivillighet for kommunene.
- Gode rammebetingelser

Nasjonalt Utvalg setter kriteriene.

KS og IMDi fastsetter fordelingen

- Basert på kriteriene og lokal kunnskap



Fra 2019: Regjeringen overtar styring av bosetting:

Ny bosettingsstrategi oktober 2018:

- 60% vekt på resultater og arbeidsmarked .
- 40% vekt på kommunestørrelse. (tidl 70)
- Områder med mer enn 30 % innvandrere skal ikke bosette.

Kommuner med gode resultater skal «premieres» ved å bosette langt flere.

Store kommuner som har et godt oppbygget apparat skal bosette langt færre.



# Integreringsløftet – tiltak og konsekvenser

# «Integrering gjennom kunnskap» - regjeringens nye integreringsstrategi



- 4 hovedområder: **Utdanning og kvalifisering, arbeid, hverdagsintegrering og retten til å leve et fritt liv.**
- Lengre og mer utdanningsrettede kvalifiseringsløp – flere skal få formelle kvalifikasjoner
- Et mer standardisert introduksjonsprogram med utjevning av forskjeller på tvers av kommuner
- Viktigste virkemidler: økt lovregulering, flere obligatoriske tiltak og strukturering av programmet gjennom moduler.
- Ingen tilsagn om økt finansering
- Høye ambisjoner, men lite om økonomiske og administrative konsekvenser

# Finansiering

## Viktige tilskuddsordninger

- Integreringstilskuddet over 5 år  
Dekkes pr idag
- Per capita tilskuddet til norskopplæring  
stor underfinansiering
- Tilskudd til enslige mindreårige  
svært skjev fordeling etter forenkling

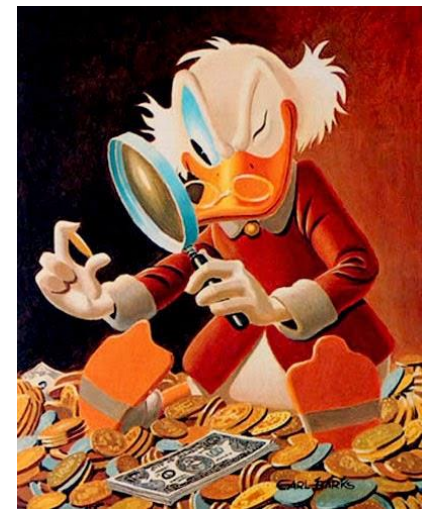
Beregningsutvalgets undersøkelse dokumenterer  
hvorvidt tilskuddenes størrelse dekker utgiftene

## Høsten 2018

- «Evaluerer» av tilskuddene
- Evaluering av Beregningsutvalget
- Regjeringen har gitt i oppdrag å finne andre forenklede tilskudd

## Rammefinansiering eller sammenslåing:

- Mister muligheten til å dokumentere om  
tilskuddene dekker utgiftene



# Bakgrunn for integreringsløftet

- Store variasjoner mellom kommuner – både i måloppnåelse, implementering og organisering
- Mye er utenfor kommunenes kontroll
- Mange veier til målet
- For få reelt kvalifiserende virkemidler i programmet
- Behov for kvalifiseringsløp som gir formell kompetanse
- Advarer mot styring av kommunene på grunnlag av innhold og resultater



## KS har tidligere sagt at vi trenger:

1. Økt satsing på videregående opplæring for nyankomne
2. Bedre norskopplæring: Nye metoder og pedagogikk
3. Prøve ut moduler i introduksjonsprogrammet
4. Økt arbeidsretting
5. Faglige anbefalinger gjennom veiledere
6. Tettere samarbeid NAV og kommune om kvalifisering
7. Forbedringer i NIR

- **Politikkendringer må baseres på erfaringer fra praksisfeltet**
- **Introduksjonsprogrammet: Særskilt innsats må rettes mot kvinner og andre med lav måloppnåelse**



*Kunnskaps- og integreringsminister Jan Tore Sanner og KS' styreleder møttes 11. april. KS' anbefalinger til et integreringsløft var tema under møtet. Foto: KS*

## Anbefaler regjeringen å satse på utdanning

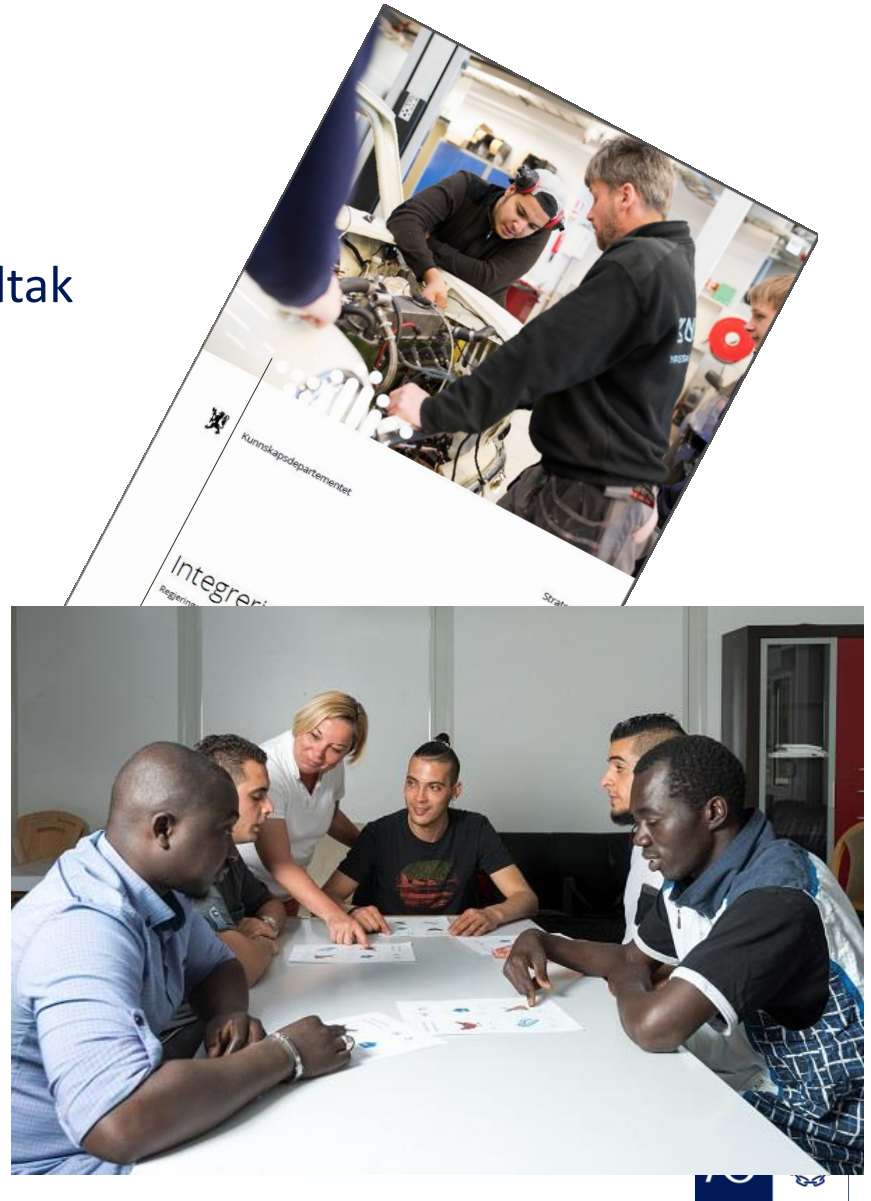
KS-leder Gunn Marit Helgesen anbefaler kunnskaps- og integreringsminister Jan Tore Sanner å lytte til kommunene når regjeringen nå vil gjøre endringer i introduksjonsprogrammet. KS ber blant annet om at det satses på utdanning for nyankomne flyktninger.

**Regjeringen vil:**

## Reformere introduksjonsprogrammet

- Innføre standardiserte emner (moduler) og flere obligatoriske tiltak
- Mer fagopplæring inn i programmet – formell kompetanse
- Dagens IP erstattes med en kontrakt for gjensidig forpliktelse
- Flere private eller ideelle organisasjoner som tilbydere
- Bedre norskopplæring

Konsekvenser?



## OBLIGATORISKE TILTAK

- Foreldreveiledningskurs
- Kurs i empowerment for kvinner



# 6 391

6 391 deltakere avsluttet  
introduksjonsprogrammet  
i 2017



Av disse var nesten 5 av  
10 i arbeid eller utdanning  
rett etter endt program



Av de 6 391 deltakerne som avsluttet introduksjonsprogrammet i 2017 var en tredjedel kvinner

1/3

Flere menn kom i arbeid eller utdanning rett etter endt program enn kvinner



34%



55%

Sjekk resultatene for din kommune på [www.lmdl.no/tall-og-statistikk/](http://www.lmdl.no/tall-og-statistikk/)

### Regjeringen ønsker å:

Fornye og forbedre norskopplæringen - Skjerpe kravene til deltakernes norskkunnskaper

- Erstatte dagens krav om antall norsktimer med krav om at alle får et tilbud som sikrer at de lærer seg norsk på et tilfredsstillende nivå (skal utredes)
- Personer som ikke innfrir kravet skal ha rett til mer undervisning
- De skal ikke kunne motta sosialhjelp i denne perioden

Hvilke konsekvenser vil dette få?



## PER CAPITA TILSKUDET

Økte oppgaver - redusert tilskudd

- Resultattilskuddet fjernet, kun deler lagt inn i per capita tilskuddet
- Redusert målgruppe fra 2018
- Skjev fordeling av tilskuddet vertskommune – bosettingskommune
- Evaluering av tilskuddsordningene
  - forenkling?



| Kommune                    | Totale utgifter med lokaler | Totale inntekter   | Resultat           | Antall timer   | Antall årsverk | Antall timer per årsverk |
|----------------------------|-----------------------------|--------------------|--------------------|----------------|----------------|--------------------------|
| 0106 Fredrikstad           | 36 047 055                  | 30 205 911         | -5 841 144         | <b>32 660</b>  | 41             | 805,4                    |
| <b>0213 Ski</b>            | <b>23 705 707</b>           | <b>19 294 332</b>  | <b>-4 411 375</b>  | <b>17 858</b>  | <b>24</b>      | <b>753,5</b>             |
| <b>0219 Bærum</b>          | <b>53 009 000</b>           | <b>43 576 000</b>  | <b>-9 433 000</b>  | <b>39 680</b>  | <b>45</b>      | <b>880,4</b>             |
| 0220 Asker                 | 14 153 451                  | 19 934 283         | 5 780 832          | <b>9 030</b>   | 11             | 851,9                    |
| 0231 Skedsmo (NY)          | 16 291 961                  | 22 759 947         | 6 467 986          | <b>8 678</b>   | 11             | 808,0                    |
| 0301 Oslo                  | 291 764 549                 | 272 926 092        | -18 838 457        | <b>148 796</b> | 199            | 747,7                    |
| 0602 Drammen               | 35 428 759                  | 39 472 047         | 4 043 288          | <b>21 063</b>  | 26             | 807,0                    |
| <b>0709 Larvik</b>         | <b>26 278 400</b>           | <b>22 699 382</b>  | <b>-3 579 018</b>  | <b>17 468</b>  | <b>23</b>      | <b>764,5</b>             |
| 0815 Kragerø               | 6 252 231                   | 6 273 799          | 21 568             | <b>4 468</b>   | 6              | 742,2                    |
| <b>1001 Kristiansand</b>   | <b>55 848 999</b>           | <b>47 528 871</b>  | <b>-8 320 128</b>  | <b>35 775</b>  | <b>45</b>      | <b>795,0</b>             |
| <b>1103 Stavanger (NY)</b> | <b>65 278 831</b>           | <b>54 820 230</b>  | <b>-10 458 601</b> | <b>42 490</b>  | <b>55</b>      | <b>772,5</b>             |
| 1149 Karmøy                | 12 777 526                  | 10 432 774         | -2 344 752         | <b>9 706</b>   | 12             | 781,5                    |
| 1201 Bergen                | 132 347 603                 | 111 670 417        | -20 677 186        | <b>79 519</b>  | 115            | 689,7                    |
| 1445 Gloppen               | 4 222 187                   | 3 981 239          | -240 948           | <b>3 009</b>   | 4              | 752,3                    |
| 1505 Kristiansund          | 12 657 968                  | 13 114 849         | 456 881            | <b>8 004</b>   | 11             | 741,1                    |
| 1601 Trondheim             | 82 724 385                  | 85 392 637         | 2 668 252          | <b>63 059</b>  | 83             | 759,7                    |
| <b>1804 Bodø</b>           | <b>20 088 708</b>           | <b>10 198 428</b>  | <b>-9 890 280</b>  | <b>14 370</b>  | <b>18</b>      | <b>807,9</b>             |
| 2003 Vadsø                 | 10 508 101                  | 10 567 498         | 59 397             | <b>8 974</b>   | 11             | 815,8                    |
| 2012 Alta                  | 11 879 530                  | 8 107 034          | -3 772 496         | <b>8 617</b>   | 12             | 744,8                    |
| <b>Sum utvalgskommuner</b> | <b>911 434 019</b>          | <b>844 533 278</b> | <b>-66 900 741</b> | <b>573 224</b> | <b>751</b>     | <b>763,8</b>             |

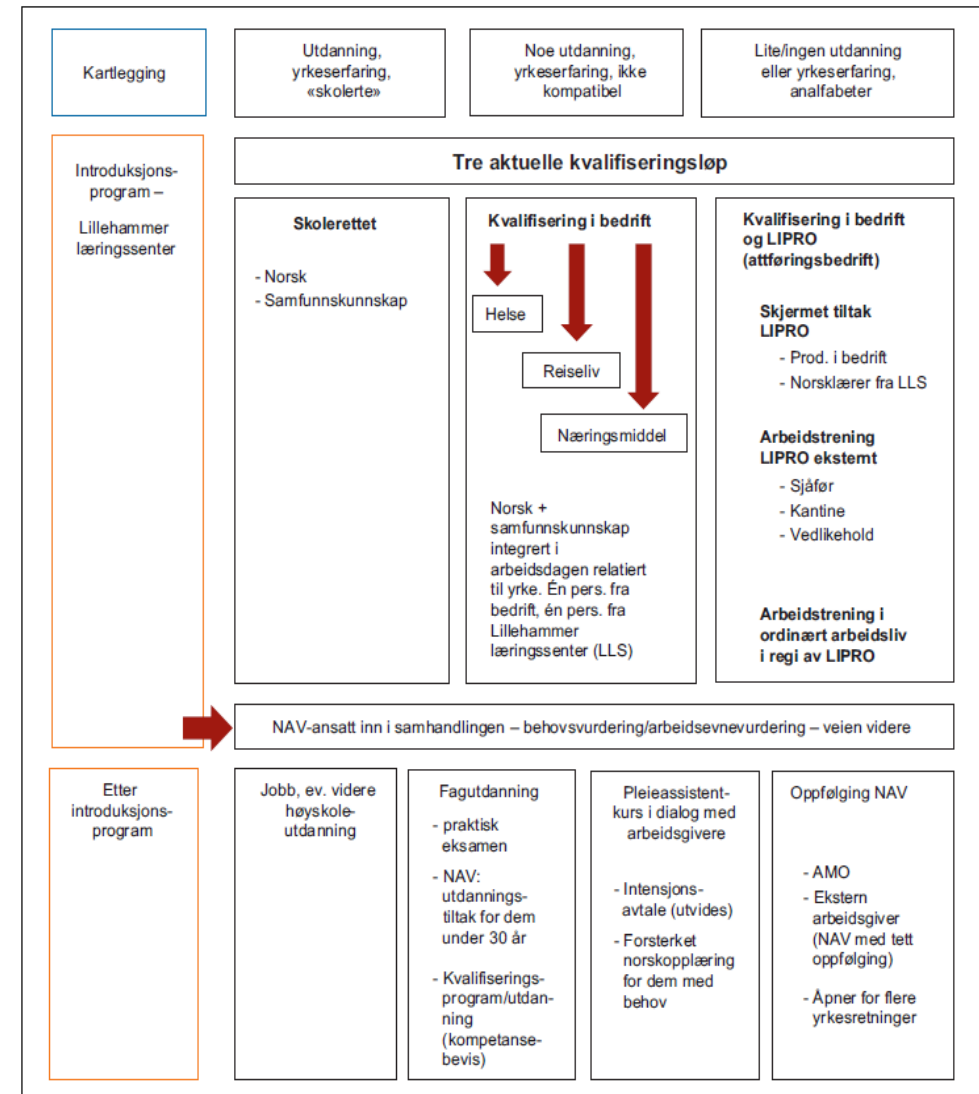
## Regjeringen ønsker:

# Standardiserte emner (moduler) i introduksjonsprogrammet

- Innholdet i introduksjonsprogrammet skal standardiseres gjennom forhåndsdefinerte moduler
- Noen blir obligatoriske og andre blir frivillige
- Uklart hva modulene vil bestå av, og hvor mye kommunen kan styre innholdet
- Uklart hvor detaljerte og bindende modulene blir

Hvilke konsekvenser kan dette få?

Hvor «stramt» bør modulene utformes?



## Regjeringen ønsker:

# Lengere kvalifiseringsløp

- SIGNALER:
  - Mer norskopplæring (inntil rett nivå er oppnådd)?
  - Lengre introduksjonsprogram
  - Ulike typer tilpassede løp rettet mot videregående opplæring
  - Langsiktige løp med bedre koblinger mellom kommune, NAV og fylkeskommune
  - Flere på grunnskole?

**Hva trenger deltakerne?**

**Hva trenger vi for å tilrettelegge slike løp?**

**Hvilke økonomiske konsekvenser ser vi?**



# HVA KJENNETEGNER KOMMUNER SOM LYKKES?

## Østlandsforskning 2018.

- Skape tillit mellom deltaker og veileder
- Tett oppfølging gjennom hele introduksjonsprogrammet
- Differensiert veiledning tilpasset den enkelte deltaker
- Tidlig kontakt med arbeidsmarked og lokalsamfunn gjennom praksisutplasseringer
- Deltakermedvirkning og ansvarliggjøring av deltakerne
- Flerkulturelle veiledningssamtaler
- Felles metodisk kompetanse blant veilederne
- Ansattes handlingsrom åpner for fleksible og nye løsninger
- Støttende arbeidsmiljø blant veilederne i tjenesten
- Tverrfaglig samarbeid i tjenesteapparatet





Nina Gran og Lena Scoufia

# INTRODUKSJONSPROGRAMMET – I TEORI OG PRAKSIS

En håndbok for deg som arbeider med flyktninger



KOMMUNSEKTORENS ORGANISASJON  
The Norwegian Association of Local and Regional Authorities

KOMMUNEFORLAGET

**JFR: Østlandsforskning: Skape tillit mellom deltaker og veileder  
Tett oppfølging gjennom hele introduksjonsprogrammet  
Differensiert veiledning tilpasset den enkelte deltaker  
Deltakermedvirkning og ansvarliggjøring av deltakerne**

Hva skal til for at flyktninger som kommer til Norge, skal mestre sin egen situasjon på best mulig måte? Hvordan skal vi i møte med nyankomne legge til rette for at de selv bidrar til å skape seg en ny tilværelse? Denne boka gir innspill til hvordan kommunen kan bidra til å oppnå dette.

Introduksjonsprogrammet – i teori og praksis gir en innføring i veiledningsmetodikk i møte med nyankomne flyktninger. Det handler blant annet om å bygge opp gode relasjoner, ha tett oppfølging og språktrening utenfor klasserommet. Videre viser boka hvordan samarbeid mellom aktuelle tjenesteområder kan legges opp, og hvordan man etablerer god kontakt med arbeidslivet. Boka har eksempler fra et systematisk arbeid i en kommune som oppnådde svært gode resultater.

Introduksjonsloven, som ble innført i 2004, blir gjennomgått, og boka viser til gode erfaringer fra kommunenes arbeid de siste årene. Til slutt gis det råd om gode grep for tilrettelegging av introduksjonsprogrammet.

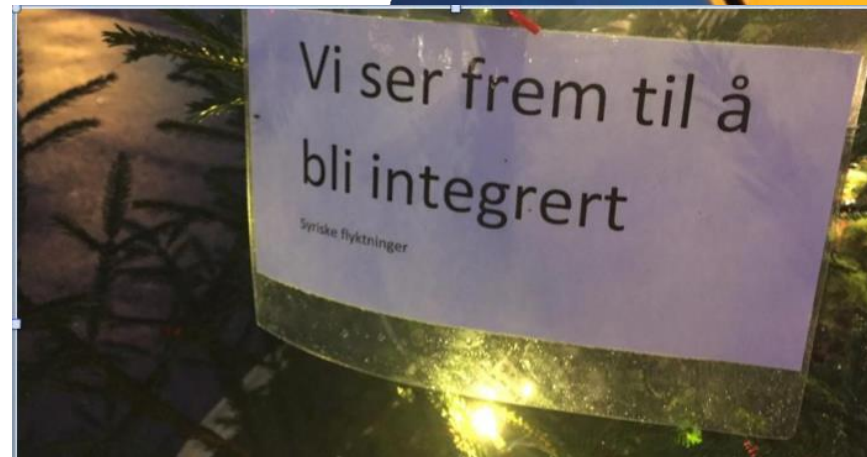
Boka er en nyttig veileder for alle som arbeider med flyktninger i kommunene.

[www.kommuneforlaget.no](http://www.kommuneforlaget.no)



KS ønsker innspill: Hva blir konsekvensene av de varslede endringene?

- For kommunen?  
Kostnader?
- For deltakerne?



## DISKUTER:

- Hva må til for at din kommune i større grad kan bidra til:
  - At deltakerne får tilgang til helhetlige utdanningsløp som leder fram til fagbrev?
  - At deltakerne får raskere og bedre overgang til arbeidslivet?
- Hva bør være normen for varighet av programmet? (inntil ...år med mulighet for forlengelse...)