Prosesserfaringer i arealplanleggingen (*Kystplan for Midt- og Sør-Troms)*

- **Inger Andreassen**
  - Lenvik kommune,
  - Marin arealplanlegger
  - Prosjektleder for både Kystplan I og II

- **Jan-Inge Lakså**
  - Harstad kommune
  - Enhetsleder for Areal- og byggesakstjenesten
  - Medlem av administrativ arbeidsgruppe – både Kystplan I og II
  - Prosjektansvarlig for Kystplan II

Case: Kystplan II

- Hvordan sikre medvirkning med tidlig, tydelig og forutsigbare innspill?
- Hvordan legge til rette for helhetstenking og samordning?

Medvirkning i Kystplan II

Offentlige sektorer

- **3xPlanforum**
- **Samtaler/dialog**
- **Deltakelse sammen med innspillgrupper**
- **Workshop**
  - KV, FM, MT, FD og Akva
- **Dialogmøter**
  - FD,MT,FM,TFK

Privat sektor

- **Innspillgrupper**
  - Akvakultur
  - Fiskeri
  - Reiseliv
  - Friluftsliv/natur
- **Åpne høringer**
- **Folkemøter**

Kystplan II – 3xPlanforum

8. mars 2018

- **Utkast til planprogram** sendt på forhånd
- Problemstilling også sendt på forhånd

11.Oktober

- KU – drøfting av metodikk
- 4.feb- dialogmøte

16. mai 2019

- Planutkast gjennomgått i møtet av prosjektleder

Høring

- Mai-juni 2019- utsettelse gitt

Regionalt planforum

- **2.1.4. Effektiv planprosess, medvirkning og samordning, regionalt planforum**
- **Gode og ryddige planprosesser er viktig. Det er av stor betydning at kommunen tidlig i planprosessen tar kontakt med aktuelle sektororganer og fylkeskommunen slik loven forutsetter. Innsigelsesmyndighetene er på sin side forpliktet til å medvirke i planprosessen fra et tidlig tidspunkt. En god og ryddig planprosess fra oppstart er nødvendig for å sikre at relevante innspill blir gitt og at innspillene blir vurdert i forbindelse med utformingen og behandlingen av planforslagene.**
  - Rundskriv H-2/14 17. februar 2014 Retningslinjer for innsigelse i plansaker etter plan- og bygningsloven

Innsigelser som ikke var i samsvar med signaler fra prosessen

- **Innsigelser fra Kystverket basert på båttrafikk i rød og grønn sektor som tilsvarer 1-2 passeringer pr døgn**
- **Innsigelse på A-område i gjeldene plan**
- **Innsigelse fra FM til enkelte A-områder basert på status for lakseelver 50-60 km unna, ikke andre.**
  - Løsningsforslag: Bestemmelser som i praksis betyr krav om lukkede anlegg
- **Innsigelse fra Sametinget knyttet til samisk naturgrunnlag for matauk (ikke kommersielt fiske)**

Er staten enig med seg selv?

- **Både FM i Nordland og Troms og Finnmark foreslår bruk av bestemmelser som i praksis betyr lukkede anlegg.**
- **Rundskriv KMD oktober 18 - H6/18** **(LOVER OG RETNINGSLINJER FOR PLANLEGGING OG RESSURSUTNYTTING I KYSTNÆRE SJØOMRÅDER)**
    - *Kommunene bør være svært tilbakeholdne med å sette vilkår for akvakultur som reguleres av annet sektorregelverk, i sine arealplaner. Vilkår for godkjenning og drift av akvakultur fastsettes i lokalitetsgodkjenningssystemet som koordineres av fylkeskommunen.*

Mens vi vente på KMD…

- Veileder for regionalt planforum
- Veileder for kystsoneplan
- Statlige planretningslinjer for kystplan
- Sektornøytral KU-metodikk

Noen utfordringer som planforum burde kompensere for:

- Kystsoneplanlegging mangler en veileder
- Heller ingen veileder for KU på sjø, eller kommuneplan
- Planforum er et sted hvor man kan danne «god praksis»
- MEN
- Statlige sektormyndigheter mangler føringer for deltakelse i regionalt planforum i det årlige tildelingsbrevet fra ansvarlig departement.
- Sektorene synes å mangle kapasitet (og plankompetanse?)
- Det finnes heller ingen rapporteringsplikt tilbake til ansvarlig departement om gjennomført medvirkning i regionalt planforum.

Takk for oss !