

## Referat samarbeidsforum for Dekomp Troms og Finnmark

Dato: 24.05.2022

Tid: 09.00-14.00

Sted: Radisson Blu Hotel, Tromsø

### Til stede

Fra samarbeidsforum:

Geir Ove Olsen - skoleeierrepresentant fra offentlige grunnskoler

Monika Olsen- skoleeierrepresentant fra offentlige grunnskoler

Christopher Tandy- skoleeierrepresentant fra offentlige grunnskoler

Silje Helen Bastiansen - skoleeierrepresentant fra private skoler

Ole Ragnar Leistad- representant fra Utdanningsforbundet

Astrid Strandbu - representant fra UiT Norges Arktiske universitet

Tore Nesheim - representant fra UiT Norges Arktiske universitet

Inger-Lise Busch Hansen - representant fra KS Nord-Norge

Johan-Marcus Kuhmunen – Sámi Allaskuvla

Andre:

Mirjam Harkestad Olsen – UiT Norges Arktiske universitet, prosessveileder for arbeidet med langsiktig plan

Statsforvalteren som sekretariat:

Linda Selnes, Christina Zahl og Jan Salmi

### Forfall

Eskil Hoholm Hovland - representant fra Utdanningsforbundet

Saksnr	Sak	Ansvar for oppfølging	Frist
12/22	<b>Godkjenning av referatet fra møtet 03.03.2022</b>  <u>Beslutning</u> Godkjent	Sekretariatet	
13/22	<b>Godkjenning av innkallingen til møtet 24.05.2022</b>  <u>Beslutning</u> Godkjent	Sekretariatet	
14/22	<b>Evaluering av samarbeidsforumet for Dekomp sin langsiktige plan</b>  Ifølge planen skal den evalueres første gang etter ett år, og deretter hvert andre år. Dette er første gangs evaluering.  Langsiktig plan skal være et dokument som <ul style="list-style-type: none"><li>- partnerskapene skal bruke for å vurdere behov for å melde om tilskuddsmidler til tiltak</li></ul>		

- samarbeidsforumet skal bruke for å vurdere sine prioriteringer av tiltak i et langsiktig perspektiv
- skal vise hvordan vi i Troms og Finnmark skal jobbe med formålet med tilskuddsordningen; bidra til et likeverdig tilbud og fremme utvikling, trivsel og mestring hos alle barn og unge

Forumet vurderte planen med utgangspunkt i hva fungerer godt og hvorfor – hva kan være bedre/annerledes og hvordan

1. Lokale vurderinger av kompetansebehovet skal være forankret i den enkelte skole på en måte som involverer de ansatte og ledere
  - Hvordan ivaretar planen dette når det gjelder føringer til partnerskapene for vurdering av lokale behov?
  - Hvordan ivaretar planen dette når det gjelder føringer til samarbeidsforumet for prioritering av tiltak?
2. Tiltakene skal fremme kollektive prosesser for profesjonsutvikling som utvikler skolen.
  - Hvordan ivaretar planen dette når det gjelder føringer til partnerskapene for å vise hvordan tiltakene skal fremme kollektive prosesser?
  - Hvordan ivaretar planen dette når det gjelder føringer til samarbeidsforumet for prioritering av tiltak?
3. Samiske perspektiver skal være ivaretatt i de lokale prioriteringene av kompetansebehovet
  - Hvordan ivaretar planen dette når det gjelder føringer til partnerskapene for å vise hvordan de samiske perspektiver er ivaretatt i deres lokale vurderinger av behovet?
  - Hvordan ivaretar planen dette når det gjelder føringer til samarbeidsforumet for prioritering av tiltak?
4. Universiteter og høyskoler som bidrar i kompetanseutviklingen skal bruke erfaringer fra partnerskapene til å styrke lærerutdanningene
  - Hvordan ivaretar planen dette når det gjelder føringer til partnerskapene for å viser hvordan erfaringene skal bidra til å styrke lærerutdanningene?
  - Hvordan ivaretar planen dette når det gjelder føringer til samarbeidsforumet for prioritering av tiltak?

	<p>Fra møtet:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nyttig å gjøre evalueringa allerede nå etter et halvt år, siden vi da blir mer bevisst bruken av planen. Ønske om å evaluere på nytt igjen etter en tid.</li> <li>- Har planen virket etter intensjonen - når resultatet ble en «avskalling» av alle tildelingene? Usikker på hvordan planen ble brukt i prosessene hos aktørene når de skulle melde om behov. Årsaken kan være at planen var ferdig ganske sent før den skulle brukes. Har alle kompetanse og rigging til å få til gode behovsmeldinger?</li> <li>- Aktiv bruk av planen kan sikre kvalitet i behovsmeldingene.</li> <li>- Skjemaene for behovsmeldingen må henge sammen med planen og vice versa.</li> <li>- Utfordringsbildet i fylket må være grunnlag for samarbeidsforumets prioritering – samarbeidsforumet kjenner for lite til utfordringene og andre ordninger (f.eks. oppfølgingsordningen)</li> <li>- Henger planen og skjema for beslutningsgrunnlaget godt nok sammen?</li> <li>- Behovsmeldingssystemet som blir så komplisert at bare de store kan søke</li> <li>- Vi må gode systemer for informasjon og dialog med sektor og partnerskapene i prosessen med å levere behovsmeldingen – veiledning. F.eks. det digitale møtet for sektor der det ble informerte om planen og prosessen.</li> <li>- Foreløpig blir planen for vag. Hvordan kan erfaringene deles organisatorisk?</li> <li>- Ivaretar planen at vi har flere enn UiT og SA i vår region?</li> <li>- Skal vi ta utgangspunkt i den store utfordringa i vår region – 9A?</li> <li>- Skal vi lage en langsiktig plan som gir et fylkesløft?</li> <li>- Forankring i lokale behov: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Planen beskriver godt hvordan de lokale prosessene skal skje når partnerskapet vurderer lokale behov.</li> <li>- Det kom ikke så tydelig frem av beslutningsgrunnlagene hva som var grunnlaget for vurderinga av behovet.</li> <li>- Det er ikke like lett å lese ut av søknadene <i>hvordan</i> de ansatte er involvert.</li> <li>- Bør beskrive hva lokale behov er for noe. Hvor lokalt er lokalt? Bli da førende hva som forventes i behovsmeldingene.</li> <li>- Det er vanskelig å få innblikk i behov når hele nettverk søker sammen.</li> <li>- Kanskje for rundt formuler som grunnlag for samarbeidsforumets prioritering?</li> <li>- Lite informasjon om HVORDAN det er forankret i lokalebehov hos de enkelte partnerskapene.</li> </ul> </li> </ul>		
--	--	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Lokale behov er et lokalt kunnskapsgrunnlag. Nasjonale prøver m.m. skal også drøftes lokalt. Samarbeidsforumet fikk lite informasjon om hvordan dette var ivaretatt av partnerskapene.</li> <li>- Tiltakene skal fremme kollektive prosesser for profesjonsutvikling som utvikler skolen: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Planen har en egen passus om dette – kommer godt frem i planen</li> <li>- Dette dreier seg nok mest om å gjøre dette synlig i behovsmeldingsskjemaet – dette må ivaretas her.</li> </ul> </li> <li>- Samiske perspektiver: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Må vi spisse enda mer? Skrive mer?</li> <li>- Behov for å avklare nærmere hva dette betyr – deretter følges opp videre i partnerskapene. John Marcus har opplyst om dette. Har dette som tema i fagdag for aktørene i ordningen.</li> <li>- Et minimum må være at det har vært en prat om dette i partnerskapet – hvordan dette ivaretas</li> <li>- Må det eksplisitt være formulert i planen – redd for at det det bare blir en «blindtarm»?</li> <li>- Formulering: Mer spissing enn volum</li> <li>- Søknads- og rapporteringsskjema: henviser til den langsiktige planen for hva vi sier om samiske perspektiver</li> <li>- Friskoleloven: ingen krav til å ivareta samisk språk.</li> </ul> </li> <li>- Universiteter og høyskoler som bidrar i kompetanseutviklingen skal bruke erfaringer fra partnerskapene til å styrke lærerutdanningene: <ul style="list-style-type: none"> <li>- UiT bruker dette aktivt i internopplæringa. Samisk perspektiv i høst, broa mellom partnerskapet og FOU-arbeid nå i vår.</li> <li>- UiT har intensjonen er å få inn studenter i partnerskapene på sikt</li> <li>- Dette tar lang tid å utvikle, men signalene vi får tyder på at vi er på rett vei. Intensjonen er at lærerutdanningene har innsikt i utfordringsbildet, vet hvor skoen trykker.</li> <li>- Utfordringene som partnerskapene identifiserer, kan være med å gi lærerutdanningene informasjon om hva vi trenger nå, om to, tre år og videre</li> <li>- Vi utdanner lærere hovedsakelig for nord. En utfordring for UH kan være å rekruttere en bredde av ansatte som kan bidra i partnerskapene. Og at de opplever sin kompetanse som nyttig i møte med sektor. Fagspesifikt fokus i beslutningsgrunnlagene, kan gjøre at flere i UH blir aktuelle.</li> <li>- Det tar tid å se effekten av å bruke erfaringene på dette området</li> </ul> </li> </ul>		
--	---	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Lærerutdanningen må ta tak i utfordningsbildet i fylket</li> <li>- Samisk høyskole trenger fortsatt mer tid, men er på tur. Vil se resultater første gang i 2024 kanskje.</li> </ul> <p>- Planen skal vise samarbeidsforumets overordnede rammer og prioriteringer i et langsiktig perspektiv, og skal bidra til forutsigbarhet for eiere og UH</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hva menes med langsiktighet? Kan tenke i to akser: innhold og økonomi.</li> <li>- Tenke grunnfinansiering? Da ivaretar vi ikke godt nok de lokale behovene og kompetansekartlegging.</li> <li>- Det er en forutsigbarhet i rammetilskuddet (ca 14 mill), samarbeidsforumet kan tenke langsiktig ved å støtte/prioritere søknader som spesifiserer hvordan langsiktigheten er tenkt. Dette må komme tydelig fram i planen.</li> <li>- KS: Binde opp andel av tilskuddsmidler til flerårige prosjekter?</li> <li>- UiT ser at de har kontinuitet i relasjonen, det gjør det enklere å tenke langsiktig. Planlegger for dette i arbeidet med de ansattes arbeidsplaner.</li> <li>- Viktig å ikke gjøre seg personavhengig.</li> </ul> <p><u>Beslutning</u> Resultatet av evalueringen tas med når Mirjam og sekretariatet skriver den reviderte planen. Planen sendes til deltakerne i samarbeidsforumet som kan gi tilbakemelding til sekretariatet før den sendes ut til sektor.</p>	Mirjam og sekretariatet	Innen juni 2022
15/22	<p><b>Evaluering av vår innretning og forvaltning av Dekomp</b></p> <p>Samarbeidsforumet evaluerte sekretariatets arbeid knyttet til rolle og oppgaver</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- hva fungerer - og hvorfor</li> <li>- hva kan gjøre annerledes og bedre – og hvordan</li> </ul> <p>Fra møtet:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Koordinere arbeidet med langsiktig plan og årlige innstillinger <ul style="list-style-type: none"> <li>- God organisering av møter</li> <li>- Rolleavklaringer ble gjort tidlig – bra</li> <li>- God informasjon blir sendt ut</li> <li>- God prosess rundt arbeidet med langsiktig plan</li> <li>- Fint med både fysiske og digitale møter</li> <li>- Oversiktene over beslutningsgrunnlagene var stort og opplevdes uhandterbart</li> <li>- Beslutningsgrunnlagene må være tydelige i spørsmålene slik at deltakerne i forumet får de svarene de trenger for å vurdere behovet</li> </ul> </li> </ol>		

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Uoversiktlig saksforberedelse til arbeidet med beslutningsgrunnlagene – savnet et «saksframlegg» som utgangspunkt for behandling</li> <li>- Lage oversikt over beslutningsgrunnlagene med f.eks. tre forslag til anbefaling – kort og konsist – behovsmeldingene som vedlegg.</li> </ul> <p>2. Sikre informasjonsflyt mellom samarbeidsforumets deltakere</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bedre med fysiske møter</li> <li>- Flott å sitte i grupper og rulling på gruppe - utvikler relasjon</li> <li>- Ingen behov for informasjonsflyt mellom deltakerne utenom i møtene – bra som nå</li> <li>- Bli bedre kjent med hverandre – hva står vi for?</li> <li>- Hovedsakelig informasjonsflyt TIL og ikke mellom.</li> <li>- Mer kontakt mellom møtene?</li> </ul> <p>3. Sikre aktørenes medvirkning i forumet</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Viktig med fagdager – som den 7.6.2022 – erfaringsdeling mellom partnerskapene</li> <li>- Informasjonsflyt om samarbeidsforumets arbeid ut til aktørene</li> <li>- Forumet kjenner ikke til de ulike partnerskapene utenom det som kommer fram i behovsmeldingene og rapporteringene.</li> </ul> <p>4. Informere samarbeidsforumet om tilskuddsmottakernes rapportering</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Positivt med system for rapportering og at partnerskapene skal rapportere sammen</li> <li>- Samarbeidsforumet ønsker at sekretariatet lager en kort rapport på måloppnåelse, hvordan partnerskapene har jobbet og videre tiltak/påbygging. Forumet vil bruke dette i arbeidet med nye prioriteringer i innstillingsarbeidet.</li> </ul> <p><u>Beslutning</u> Resultatet av evalueringen følges opp i det videre arbeidet.</p>	Sekretariatet	
16/22	<p><b>Møter videre</b></p> <p>Innspill om at samarbeidsforumet blir orientert nærmere om oppfølgingsordningen for å få mer kunnskap til å se denne ordningen i sammenheng med tilskuddsordningen.</p> <p>Forslag om møte 7.2.2023 kl. 12-13.30, digitalt. Tema: Rapporteringen fra tilskuddsmottakerne 2022</p> <p>Forslag om møte 1.-2.3.2023, stedlig. Tema: Arbeid med innstilling av tilskuddsmidler 2023. Felles tid for arbeidsutvalget for Kompetanseløftet og samarbeidsforumene for Rekomp og Dekomp.</p>		

	<p>Forslag om felles kompetansehevingsdag for aktørene i tilskuddsordningen i Troms og Finnmark sammen med UiT fremover – f.eks. i løpet av våren 2023?</p> <p><u>Beslutning</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sekretariatet følger opp med å få til et digitalt møte i samarbeidsforumet med tema oppfølgingsordningen - høsten 2022 – 1,5 time.</li> <li>• 7.2.2023 – digitalt – tema: rapportering 2022</li> <li>• 1. – 2.3.2023 – stedlig – tema: innstilling tilskuddsmidler 2023 - støtter å ha felles møte for samarbeidsforumene for ReKomp, DeKomp og arbeidsutvalget for Kompetanseløftet.</li> <li>• Samarbeidsforumet støtter forslaget om felles kompetansehevingsdag for aktørene i tilskuddsordningen. Statsforvalteren tar det opp i våre systemer og følger opp sammen med UiT.</li> </ul>	<p>Sekretariatet</p> <p>Sekretariatet</p> <p>Sekretariatene</p> <p>Sekretariatet og UiT</p>	
17/22	<p><b>Eventuelt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fagdagen for aktørene i DeKomp i Tromsø 07.06.2022 Statsforvalteren orienterte: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Deltakelse fra omtrent alle partnerskap.</li> <li>- UiT ønsker å bruke også uke 22 til påmelding.</li> </ul> </li> </ul>		