Referat samarbeidsforum

4. mai 2021

Teamsmøte

1000 - 1500

**Deltakere**

|  |
| --- |
| Gisle Kristian Almlid-Larsen, Innherred |
| Patrik Lundgren, Indre Namdal |
| Kjersti Wæge, NTNU  |
| Marit Aksnes, Levanger/Verdal |
| Arnt Ivar Jakobsen, Midtre Namdal (vara For Knut Storeide) |
| Hilde Lein, Utdanningsforbundet (vara For Geir Røssvoll) |
| Ingrid Sjoner, Gauldal |
| Runi Hagen, Nord universitet (vara for Liv Iren Grandemo) |
| Gøril D. Nilsen, Fosen |
| Mikael Lyngstad, Trondheim og Malvik (vara for Eva E. Belbo) |
| Geir Håvard Mebust, Værnes  |
| Toril Brodahl, KS  |
| Maria T Møller, fylkeskommunen/videregående skoler |
| Kirsti Fjær, Ytre Namdal |
| Elin Bø Morud, NTNU |
| Ragnhild Sperstad Lyng, Statsforvalteren |
| Bjørn Rist, Statsforvalteren |
| Svein Harald Nygård, Statped |
|  |
| Elin Borg, Oslo Met |
| Olaug Ellen Lona Svingen |
| Arne Johannes Aasen |

**Forfall**

|  |
| --- |
| Henriette Gladsø, PPT-representant |

8/21      **Godkjenning av referat**

Ingen merknader. Referatet ble godkjent.

9/21      **Aktuelt**

* Ny som lærer: Kort informasjon om mulighet til å delta på totimers webinar den 18. mai 2021, om muligheter som ligger innenfor veiledning av nyutdannede lærere. Dette er en oppfølging av sak fra forrige møte i samarbeidsforum. Dere vil få en invitasjon som ønskes delt med nettverkene deres. Målet er å inspirere til etablering av lokale veiledningsordninger gjennom praksiseksempel, erfaringsdeling og idédugnad. Tiltaket er et samarbeid mellom NTNU, Nord U og Statsforvalteren.
* Langsiktige planer: SH har fått inn 11 preliminære langsiktige planer, og 11 innstillinger for inneværende år. På grunn av forsinkelser og utsatte frister førte det til at vi SF ble forsinket med utsending av brev og midler. Midlene er nå utbetalt til kompetansenettverkene. SF ser nettverkene tenker mer langsiktig enn tidligere, ser at dere setter tiltak mer i sammenheng - og vi ser at dere også tør å prioritere. Vi har fått en del spørsmål knyttet til stipulering av kostnad for planlagte tiltak. Her må vi endre praksis - med bakgrunn i den nye forskriften. Neste år skal vi utbetale tilskuddet direkte til UH. Dette betinger at analyse, prioritering og planlegging med UH må komme tidligere i årshjulene til nettverkene.
* Tilbakevendende temaer er utfordringer knyttet til analysefasen, og hvordan det jobbes i partnerskapet mellom nettverk og UP1. Hvis det jobbes systematisk og godt over år – sammen – så vil UP1 kjenne satsingene i god tid, og vite hvilken kapasitet de trenger for å ivareta kompetansebehovene i nettverkene.
* Vi er kjent med at et par tiltak som var satt opp i langsiktig plan, kom litt overraskende på UP1. Dette er uheldig av flere årsaker – men spesielt mtp å avklare kapasitet i UH. En annen ting SF ønsker å ta opp, i forbindelse med de langsiktige planene, er framgangsmåten når man bruker UP2 fra et annet UH-miljø enn der man har UP1 fra. SF har tydelig kommunisert at det er helt i orden. Dere tar da kontakt med det miljøet selv (UP1 har ikke ansvar for å koble). SF minner om at dere i slike tilfeller setter den aktuelle representanten fra poolen i kopi slik at dette er kjent for denne. UP1 har bra oversikt over «sine» nettverk og kan planlegge samlet for disse, men når det dukker opp noe fra sidelinja så er det krevende å planlegge langsiktig. Følgende bør være kopimottakere:
* NTNU Elin.morud@ntnu.no
* Nord U liv.i.grandemo@nord.no
* Skrivesenteret arne.j.aasen@ntnu.no
* Matematikksenteret kjersti.wage@ntnu.no
* Dato for høstens møte i samarbeidsforum er satt til 28. og 29. september. Sett av datoene allerede nå. Møtet blir forhåpentligvis ikke på Teams. Én av dagene vil være felles med Rekom, og her vil framtidig organisering av kompetanseløftet være tema.

**9/21**      **Nytt fellestiltak knyttet til vurdering (LK 20),** jf. Vedtak sak 5/21

SF fikk «fullmakt» til å gå i dialog med Skrivesenteret og Matematikksenteret for å starte planleggingen og utviklingen av en skisse for et slikt tiltak.

Skisse for fellestiltaket ble lagt fram av Kjersti Wæge og Arne J Aasen (Skissen er sendt ut tidligere).

Det ble gjennomført gruppedrøftinger med mulighet for innspill: Spørsmål til samarbeidsforum:

Målgruppe

Hvilke trinn skal delta?

Hvilke lærere skal delta?

Hvilke fag skal inngå? Er det tilstrekkelig med matematikk, norsk og engelsk?

Varighet mm

Organisering

Tid på året

Har dere noen spesifikke ønsker?

Innhold

Har dere innspill til tema?

Spesifikke ønsker?

*Innspillene fra gruppedrøftingene vises i vedlagte oppsummering.*

SF har stor respekt for at dere trenger å ta dette med tilbake til nettverket deres. Vi vil derfor komme tilbake med en spørreundersøkelse i etterkant (slik vi gjorde på de to andre fellestiltakene). Vi må ikke glemme at lokal kompetanseutvikling skal møte lokale behov – og derfor må skissen tas inn og tilpasses det dere ser er behov i nettverkene.

SF ber dere også å tenke gjennom om UH bør ha en referansegruppe med representanter fra skole og skoleeiere; dette for at tiltakene skal bli mest mulig praksisnære.

**10/21**   **Stopp-punkt: vurdering etter første år med fellestiltaket begynneropplæring**

Ett år av fellestiltaket er over, og Samarbeidsforum tok et stopp-punkt for å undersøke erfaringer med tiltaket, samt å se på hvilke justeringer som kunne gjøres på ulike nivå for å forsterke effekten av dette fellestiltaket.

Erfaringer så langt ble lagt fram av Olaug Ellen Lona Svingen (se vedlegg).

Det ble gjennomført gruppedrøftinger med mulighet for innspill.

*På bakgrunn av erfaringene som ble presentert; ser dere endringer som må gjøres på*

1. *fylkesnivå?*
2. *Nettverksnivå*
3. *Kommune/skolenivå?*

Samarbeidsforum er samstemt i at det er veldig gode erfaringer fra arbeidet til nå. Det kom likevel mange meldinger om at skoleledelsen må være med; iallfall på noen samlinger. Det vil bidra til tydeligere forventninger til skolen per se; og sikre bedre forankring. Uten ledelsen ved skolen er det vanskelig å sikre et profesjonsfelleskap i begynneropplæringen. Også PPT bør kobles på og de må bevisstgjøres sin rolle i arbeidet med begynneropplæringen (systemperspektivet).

Dette er viktige spørsmål å ta tilbake til kompetansenettverket.

**11/21**   **Økonomi**

* Disponering av 2021-midlene: I tråd med samarbeidsforums vedtak av 2. februar 2021, og tidligere nøkkel, legges det til grunn et grunnbeløp, og så tildeling ut fra lærerårsverk. Kompetansenettverkene har endt opp med noenlunde samme tildeling som i fjor. Brevene er utsendt, og som vi har sagt før, så er det mottakskommune som må gjøre innholdet i tildelingen kjent for nettverket~~.~~ Det er mer enn et beløp som står i brevet. Her ligger føringer for hele nettverkets arbeid.
* Vi har de to siste årene fått midler til samlinger for skoleeiere i forbindelse med fagfornyelsen. Vi valgte å legge de inn i Dekom-midlene – og besluttet i samråd med dere å bruke pengene til et fagfornyelseskorps framfor å lage konferanse. Tiltaket er i ulik grad benyttet av dere, men det står midler igjen. Fagfornyelsen som prosess er i ferd med å bli avsluttet. Nå er det mer relevant å snakke om nye læreplaner og realiseringen av disse. Mange av nettverkene har læreplanrelaterte tiltak i langtidsplanene. Samarbeidsforum har vedtatt å prioritere et fellestiltak knyttet til vurdering i LK20. SF foreslår at vi avslutter «korpset» og overfører disse midlene til det nye fellestiltaket. Bakgrunnen for forslaget er flere: Det er mer kapasitetskrevende å ha mange fellestiltak gående samtidig. Fagfornyelsen er per definisjon over, siden korpset var et prosjekt knyttet til overgangen til nye læreplaner. Og til slutt; Fagfornyelseskorpset kan ses i sammenheng med det nye tiltaket. Fellesnevneren er læreplanen.
* Det ble åpnet for innspill og spørsmål knyttet til om det er det motforestillinger mot å overføre midlene til det nye fellestiltaket.

Vedtak: Fagfornyelseskorpset avsluttes. Midlene overføres det nye tiltaket.

**12/21**   **Funn fra følgeforskning og årsrapportene fra Statsforvalterne**

Kort orientering fra Statsforvalteren; Hvordan kan det vi ser som utfordringer i

kompetanseordningene og suksessfaktorer, bidra i justering og forbedring av ordningene lokalt i fylket, eller i nettverkene? Vi oppfordrer til å se nærmere på funnene i nettverksmøter.

Se for øvrig foiler, og lenke til temanotat 1.

Lenke til temanotat: [https://fagarkivet.oslomet.no/handle/20.500.12199/6518](https://eur03.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Ffagarkivet.oslomet.no%2Fhandle%2F20.500.12199%2F6518&data=04%7C01%7Cfmtlbri%40statsforvalteren.no%7C49c52bad174b4dbed24008d90a1f8d44%7C8a6fa58e51534bfa9a8b573d985a4186%7C0%7C0%7C637551953037437162%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C1000&sdata=8fKoOfE7f8yVGCiquI7i2PsHBPIrw9UMrpuu8RjACzU%3D&reserved=0)

**13/21**   **Kompetanseløftet i Trøndelag**

Kort innledning fra Statsforvalteren. Denne saken er en oppfølging fra samme sak i septembermøtet, og i februarmøtet. I tillegg har SF sendt ut brev til alle nettverk i Trøndelag, og mange deltok på den regionale konferansen om kompetanseløftet i mars 2021.

Samarbeidsforum har sagt at vi i kompetanseløftets første år vil jobbe etter to spor (vi starter ikke søknadskarusellen). Vi var enige i at vi ikke var beredt til det i 2021.

Kompetansenettverkene må organisere seg lokalt – og involvere aktuelle parter. Dette tar tid. I møtet i samarbeidsforum 2. februar 2021, vedtok samarbeidsforum at Statsforvalteren skulle gå videre med å planlegge et tiltak rettet mot PP-tjenestene. Skisse for tiltaket ble lagt fram i dagens møte.

SF oppsummerte begrunnelsen for valg av tiltak i fire momenter (Se lysark i vedlegg).

1. Det er politisk bestemt at alle barn og unge hører til i fellesskapet, på sine premisser – som aktive deltakere, mao skal både skoler og barnehager arbeide for å utvikle inkluderende praksis.
2. Statped nedskalerer virksomheten. I Trøndelag må vi være proaktive – vi må bygge opp kompetanse lokalt for å tette dette gapet. PPT vil ble helt sentrale i dette arbeidet.
3. PPTs *utvidede* rolle. PPT er helt sentrale for å lykkes med å utvikle laget rundt barn og elever. PPT skal være ressurser i sine nettverk.
4. Lokal kompetanseutvikling, også kompetanseløftet, skal møte lokale behov. Dette fordrer analysekompetanse – innenfor inkluderende praksis

SF utfordret Statped til å beskrive mulig innhold og videre prosess. Svein Harald Nygård orienterte om mulig prosess og innhold (Se vedlegg).

For mer detaljert informasjon om inkluderingsanalysen, se video på følgende link: <https://www.youtube.com/watch?v=TtSUJ5ieStI>

Samarbeidsforum fikk mulighet til å komme med innspill etter gruppedrøftinger. Følgende spørsmål ble stilt:

* + Hva tenker dere om en slik pulje-tanke, og et langsiktig fellestiltak for PPT som ligger parallelt med muligheter for å søke om tilskudd?
	+ Har dere innspill til fremdriftsplanen?
	+ Hvordan kan dere bidra til å gjøre tiltaket kjent i eget nettverk – og i egen organisasjon?
	+ Har dere gode råd til Statsforvalteren?

Vedtak: Samarbeidsforum ønsker at SF går videre med tiltaket. Invitasjon til tiltaket kommer i løpet av juni, etter at saken har vært oppe til drøfting og behandling i Rekom.

Følgende tilbakemeldinger ble gitt i møtet:

* Enighet om å starte med skolering av PPT i bruk av analyseverktøyet.
* Enighet om puljetenking.
* PPT kan ikke bare melde interesse. Saken må drøftes lokalt – og avklares. Er barnehager og skoler interessert og motivert? Selv om ikke de blir med fra starten av, skal jo verktøyet etter hvert tas i bruk i barnehager og skoler. Da må tiltaket være forankret; ikke bare i PP-tjenesten, men også skoler og barnehager.
* Det er viktig at vi ikke etablerer parallelle løp. Tiltaket må derfor reguleres med puljer.
* Vi må ta hensyn til store ulikheter i PPT, både med tanke på størrelse, organisering og kompetanse.
* Vil det være behov for en prosjektledelse i de ulike kompetansenettverkene?

Møtet slutt kl 15.00

Bjørn Rist (referent)