



EVALUERING

Nettverket Tidlig innsats

Desember 2022

Iris Hansson Myran, Nasjonalt senter for skriveopplæring



MATEMATIKKSENTERET
Nasjonalt senter for matematikk i opplæringen



Skivesenteret

Innhold

Nettverket Tidlig innsats 2020-2023	2
Evaluering av innsatsen.....	3
Oppsummering av digital evaluering.....	3
Oppsummering av andre kommentarer (deltagerne).....	9
Skolelederperspektivet.....	9
Intervju med nettverkslederne	10
Innspill fra fagpersonene som har ledet nettverkene	11
Sammenfatning og oppsummering av evalueringen.....	14
Vedlegg.....	16

Nettverket Tidlig innsats 2020-2023

Formålet med nettverket *Tidlig innsats* er å gi deltagerne på nettverket innsikt i hva som kjennetegner meningsfull begynneropplæring i skriving og regning og hvordan de kan legge til rette for at alle elever får mulighet til å lære å regne skrive og lese.

Ifølge Utdanningsdirektoratet skal lærende nettverk bidra til at det etableres arbeidsformer som fører til endring og videreutvikling av praksis. Gjennom lærende nettverk kan det skapes felles forståelse for å løse utfordringer innenfor prioriterte områder. Intensjonen med lærende nettverk er å bygge relasjoner og bidra til en samarbeidskultur (Utdanningsdirektoratet). I nettverket *Tidlig innsats* har det vært matematikk og skriving i begynneropplæringen som har vært de prioriterte områdene.

Målgruppen for nettverket *Tidlig innsats* er de yngste elevenes lærere, skoleledere og PPT. Det har vært organisert to årlige samlinger over en treårsperiode. På fagsamlingene har det vært formidling av forskningsbasert kunnskap, praksiseksempler, modellering, praktisk arbeid, erfaringsutveksling og rom for dialog og refleksjon. Mellom samlingene har deltagerne fått mellomarbeid som skulle prøves ut i egen praksis, for så å deles på neste fagsamling. Intensjonen har også vært at den nye innsikten skulle deles på egen enhet (bli skolebasert). Denne modellen viser strukturen på nettverksarbeidet:



Nettverkene har vært ledet av Olaug Lona Svingen og Ingunn Valbekmo fra Matematikksenteret og Iris Hansson Myran fra Skrivesenteret. I tillegg har det også vært med tre andre representanter fra Skrivesenteret (Kathrine Vik Tollaksen, Torild S. Eliassen og Elisabeth Høidal)

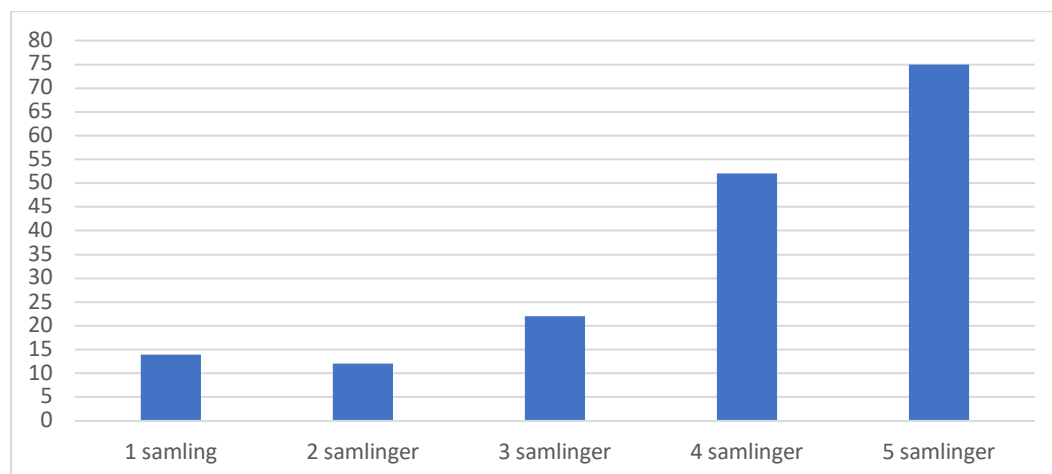
Evaluering av innsatsen

Vi har til nå gjennomført totalt fem av seks samlinger. På samling 5 ble det satt av tid til å evaluere satsingen, og totalt 175 deltagere svarte på en digital undersøkelse (113 lærere på 1. og 2. trinn, 71 lærere på 3. og 4. trinn, 6 skoleleder, 4 fra PPT og 6 andre (5.tr, 6. trinn, institusjonslærer, leseveileder og spesialpedagoger)

Oppsummering av digital evaluering

Det var obligatorisk å svare på spørsmålene, men det var ikke alle spørsmålene som var like relevante for skoleledere, PPT og andre ansatte. Siden dette i sum er få deltagere, så har deres svar i liten grad påvirket resultatet. Nedenfor vil svarene på spørsmålene bli presentert. Noen av svarene blir sammenfattet og presenterte i listeform. Det blir også gjengitt noen sitater underveis i rapporten.

1: Hvor mange samlinger har du deltatt på?



Totalt var det 175 som deltok på evalueringen. 75 personer har deltatt på alle fem samlingene. Omtrent 51 personer har deltatt på fire samlinger, litt over 20 har vært på tre, 11 på to og på den siste samlingen var det 14 helt nye deltagere.

2. Hva kjennetegnet din praksis i skriveopplæring før nettverket?

- Styrt av læreboka
- Opptatt av form og det som omtales som tradisjonell undervisning (rettskriving, bokstavforming og ordskriving)
- Det skulle være riktig og fint
- Elevene måtte lære bokstavene før de kan skrive
- Skrevet lite
- Mest fokus på lesing
- Samme praksis som nå (meningsfull skriveopplæring, veiledet skriving og fokus på innhold)
- Opptatt av skriveglede

«Unngikk skriveoppgaver, for det krevde mye tid og elevene ble lett frustrerte»

3. Hva kjennetegner din praksis i skriveopplæring etter deltagelse på nettverket?

- Mer motiverende og meningsfull skriveopplæring (mottakerorientert)
- Mye mer skriving
- Større fokus på skriveglede
- Ser lesing og skriving i sammenheng
- Skriver mer helhetlige tekster
- Variasjon og mer utforskende
- Mindre fokus på rettskriving og mer fokus på mål og innhold
- Skriving i lek
- Flere bokstaver hver uke.
- Lar elevene få tilgang på bokstavene. Alle bokstavene trenger ikke å være på plass for å kunne skrive
- Bruker skriverammer, modellering og skrivestøtte
- Litteratur som utgangspunkt for skriving
- Skriver fra første dag i første klasse
- Bruker skrivesenteret.no
- Bruker mer fagbegreper
- Skriving i alle fag
- Mer fleksibel bruk av læreboka

«Har arbeidet med mellomoppgavene. Føler meg sikrere på at skriving er viktig tidlig. Fått mer innsikt i at elevene må få støtte til å skrive, utfolde seg. Tar i bruk oppgaver, modellerer og gir dem tilbakemeldinger.»

«Mer åpne oppgaver hvor alle kan delta uansett hvor de er i skriveutviklinga»

4. Hva kjennetegnet din praksis i matematikkopplæring før nettverket?

Her er det mange som svarer at de tidligere i stor grad har vært styrt av læreboka og at det har vært viktig å lære bort regler og algoritmer (omtalt som tradisjonell undervisning). Her er to sitater som viser det:

«Som min egen skolegang- pugging, marg og to streker under svaret, formler og regler»

«Større fokus på algoritmer og «rett og galt». Mer individuelt arbeid i bok»

Det er også mange som svarer at de tidligere har vektlagt utforskende matematikk og åpne og praktiske oppgaver. Flere av disse lærerne forteller at de har tatt videreutdanning i matematikk eller deltatt på MAM-prosjektet i regi av Matematikksenteret.

5. Hva kjennetegner din praksis i matematikkopplæring etter deltagelse på nettverket?

- Mer utforskende, variert og praktisk opplæring
- Snakker mer i faget
- Mer åpne og praktiske oppgaver (gruble, samhandle og diskutere)
- Mer bruk av ulike konkrete
- Mer opptatt av elevenes strategier og representasjoner
- Mer samarbeid, elevdeltagelse og matematiske samtaler
- Mindre lærebokstyrt
- Mer i dybden og mindre «drill»
- Bruker *Mattelist* (nettside)
- Mer spill og lek
- Gjort konkretene mer tilgjengelige
- Mer tilpasset opplæring
- Latt foreldrene løse oppgaver på foreldremøter
- Mindre spes.ped og mer tilrettelegging i klasserommet
- Ikke endret så mye, men større repertoar

Fire utvalgte sitater:

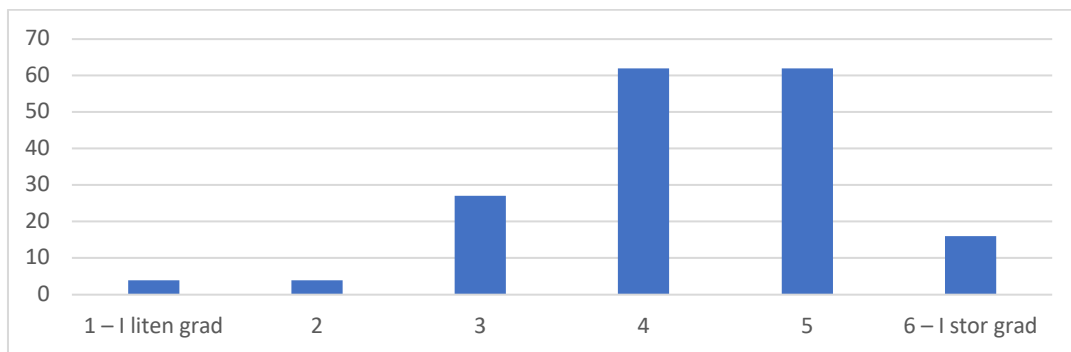
«Har blitt tryggere på at det jeg gjorde tidligere er god matematikkundervisning. Et dialogisk klasserom, hvor vi snakker matematikk daglig, utforsker og undrer oss»

«Jobber mer praktisk, der elevene skal samarbeide om oppgaver og gjerne se flere løsninger. Opplever at elevene elsker å jobbe praktisk og fortelle hvordan de har tenkt.»

«Mer opptatt av veien til svaret, enn selve svaret på oppgavene. *Hvordan tenkte du?*»

«Matematikk har blitt artigere (for meg også)»

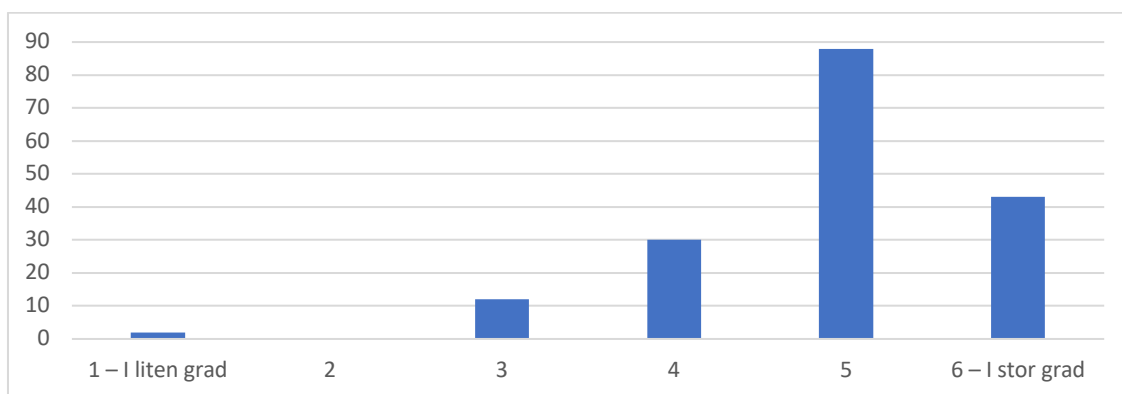
6. I hvor stor grad opplever du at nettverket har bidratt til at du har fått bedre tro på deg selv som lærer i matematikk?



Tabellen viser at de aller fleste at de har fått mer tro på seg selv som matematikklærere. Vi vet fra tidligere spørsmål at flere av deltagerne også tidligere hadde en praksis i tråd med den som har blitt formidlet på nettverket. Det kommer også fram i undersøkelsen at det fortsatt kan være utfordrende å undervise i matematikk. Her er et sitat fra en lærer på 1. eller 2. trinn som svarer på spørsmålet på hva som har endret seg etter deltagelse på nettverket:

«Mer varierte oppgaver og vi snakker mer sammen i teamet om metodevalg. En klar fordel at hele teamet mitt har fått være med på denne kursrekka. Men jeg syns fremdeles matematikk er litt vanskelig fag å undervise i. Jeg får ikke til kreative, spennende opplegg. Faller tilbake i gamle metodevalg.»

7. I hvor stor grad opplever du at nettverket har bidratt til at du har fått større tro på deg selv som skriveleerere?



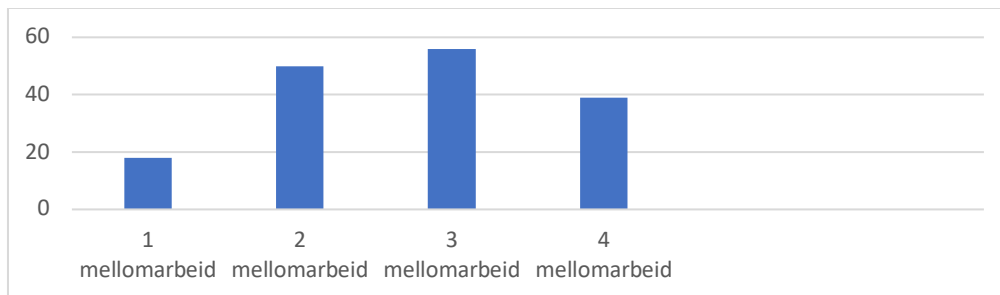
Tabellen viser at de aller fleste lærere har fått mye større tro på seg selv som skriveleerere etter at de har deltatt på nettverket *Tidlig innsats*. Følgende sitater er med på å bekrefte dette:

«Har flere verktøy som er godt utprøvd og som kan brukes til alle elever, gir de som strever bedre opplevelser av å få til skolearbeidet på lik linje med andre og de kan få vist sin kunnskap på bedre måter.»

«Jeg har mer fokus på meningsfull skriving og har høyere forventninger til elevene mine. Jeg gir dem oppgaver som de må strekke seg etter og gir dem verktøy og støtte til å gjøre dette (det er iallfall målet, men oppnår det nok ikke alltid).»

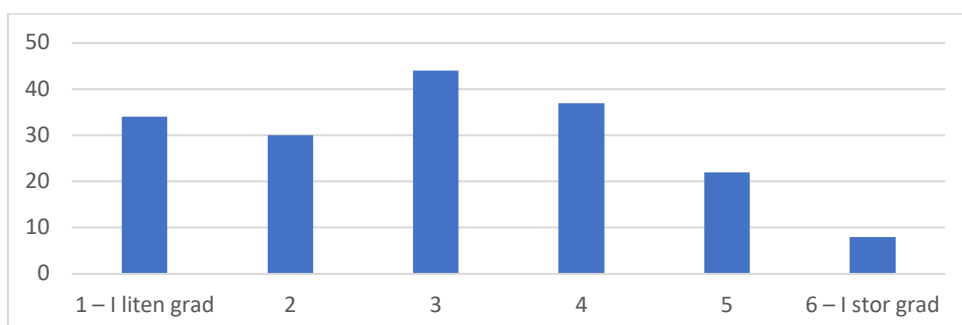
8. Hvor mange mellomarbeid har du gjennomført? (det har vært gitt fire mellomarbeid)

Det er 12 deltager av totalt 175 som ikke har svart på dette spørsmålet, og det kan tyde på at de ikke har gjennomført mellomarbeidene. Det kan naturlig forklares med at noen ikke har deltatt på tidligere samlinger eller at de er ledere eller PPT-ansatte. I ettertid ser vi at vi burde hatt med svaralternativ 0 her.



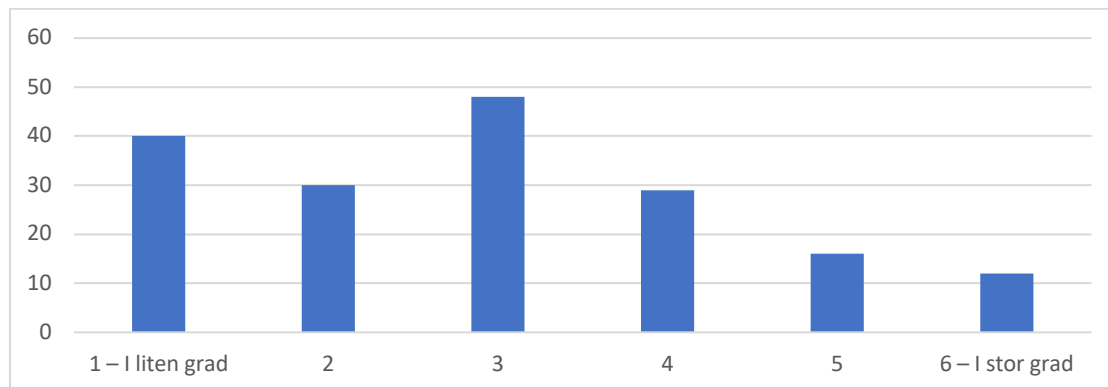
Det er variasjon i hvor mange mellomarbeid som har blitt utført. Det er ca. 90 deltagere som har gjennomført tre eller fire mellomarbeid. 50 personer har gjennomført to og nesten 20 deltagere har kun gjennomført ett. Flere skriver under andre kommentarer at mellomarbeidene ble glemt bort på grunn av lang tid mellom samlingene. Imidlertid så er det flere som framhever erfaringsutvekslingen som meget nyttig (basert på mellomarbeidet)

9. I hvor stor grad har du fått dele erfaringer fra mellomarbeidet med andre kollegaer på din skole?



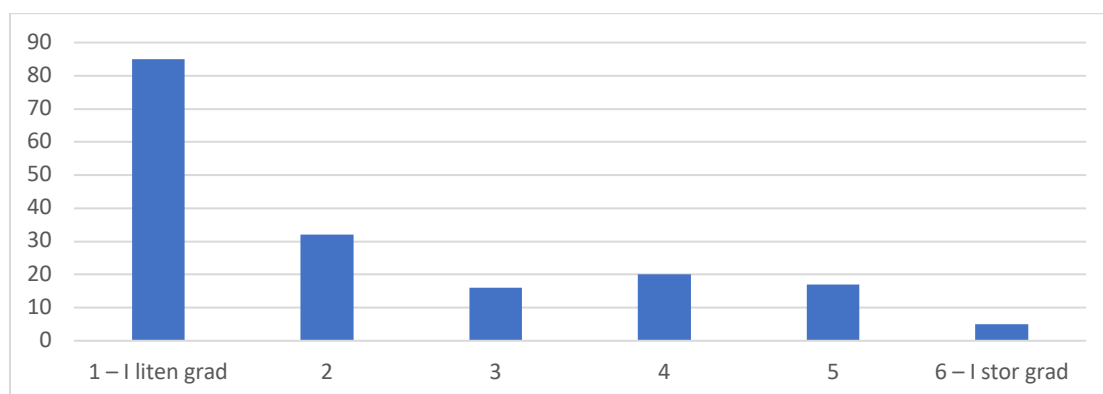
Her kommer det fram at det er under 10 deltageren som i stor grad har delt erfaringer fra mellomarbeidet og at det er over 60 deltagere som i mindre grad har delt oppdragene med egne kollegaer.

10. I hvor stor grad har du fått dele erfaringer fra fagsamlingene med andre kollegaer på din skole?



Tabellen viser at det er mange av deltagerne som ikke har blitt oppfordret til å dele sin tilegnede innsikt om begynneropplæring med sine kollegaer. Svarene på spørsmål 9 og 10 viser med andre ord at denne satsingen i større grad kunne vært forankret på skolenivå eller blitt mer skolebasert.

11. I hvor stor grad har koronapandemien påvirket din deltakelse på nettverkssamlingene?



Tabellen visualiserer at de aller fleste deltagerne opplever at koronaepidemien i liten eller mindre grad har påvirket deres deltagelse.

Oppsummering av andre kommentarer (deltagerne)

- Nettverket bør vare i to år (ikke tre). Mer komprimert kursrekke
- Noen foreslår tre samlinger hvert år
- Det er for lenge mellom samlingene (glemmer mellomarbeidet)
- Flott, nyttig og inspirerende nettverk
- Mange konkrete eksempler og god variasjon (vil ha enda flere tips)
- Gode og engasjerte forelesere
- Får bekreftelse på at man er på rett vei og mange nye tips
- Mellomarbeid og erfaringsutvekslingen oppleves som nyttig
- Bemanningssituasjonen har ført til at noen deltagere ikke har hatt mulighet til å delta på alle samlingene
- Når man er på samling, får man dårlig samvittighet for resten av lærerne på trinnet (får ikke vikar)
- Noen nevner at de likte de digitale samlingene, mens andre framhever at de fysiske samlingene er best
- Flere påpeker at nettverket bør videreføres

To utvalgte sitater:

«Lærerikt nettverk! Mange konkrete eksempler. Litt lite erfaringsdeling. Bra med mellomarbeid. Synes også det burde vært bestemt at noe fra nettverket skal deles på skolene/med kollegaer.»

«Denne kursrekka har vært svært meningsfylt og motiverende for meg som lærer, og medført bedre undervisning. Veldig praksisnært innhold, godt formidlet. Mellomarbeid var læringsrikt og smart for å komme i gang. Bra at vi var mange deltakere fra samme skole/team».

Skolelederperspektivet

Totalt seks skoleledere deltok på evalueringen. Tre av dem hadde deltatt på fem samlinger, én på fire og to hadde kun deltatt på den femte samlingen. Her er to kommentarer fra lederperspektivet:

«Kan ikke gi riktig svar på «pålagte» spørsmål siden jeg selv som leder ikke har undervisning. Opplevelsen av å delta på samlingene og at dette er meget godt, nyttig og viktig er helt tindrende klart. Så flott at lærere og ledelse får innsikt i dette sammen, slik at viktigheten for å tenke om fagene på denne måten blir belyst og fokusert på. Tusen takk for flotte samlinger.»

«Savner større deltakelse fra skoleledere og oppvekstkontor fra egen kommune, og PPT.»

Intervju med nettverkslederne

Det har blitt gjennomført intervju på TEAMS med fire nettverksledere som har vært tett på nettverkene. Koordinatorene eller nettverkslederne fikk tilsendt spørsmålene i forkant av intervjuet. Det deltok to nettverksledere på hvert intervju. Det var Arne Johannes Aasen og Iris Hansson Myran fra Skrivesenteret som gjennomførte intervjuene.

Nettverkslederne sier at de opplever at samarbeidet med sentrene har vært ryddig og at det har fungert godt. Avklaringer har vært gjort i god tid før samlingene. Det har vært en god tone, og de opplever at sentrene samarbeider bra.

På samlingene har det vært høyt faglig nivå, og balansen mellom teori, dialog og utprøving har fungert godt. Deltagernes utbytte av samlingene kommer an på om de har vært på flere samlinger og om de har gjort mellomarbeidene. Eventuell effekt henger med andre ord sammen med grad av deltakelse og gjennomføring. Lærerne har gitt uttrykk for at praksisrelevansen gjør at nettverket oppleves som nyttig.

Nettverkslederne opplever mellomarbeidet som et godt tiltak, og det er fint at det også er oppstarten på neste samling. For lang tid mellom samlingene har ført til at det har for lang avstand i tid med tanke på gjennomføring av mellomarbeidet. Rektorene bør prioritere mellomarbeidet i større grad enn det er gjort fram til nå. Nettverkslederne ønsker å videreføre tiltaket, men med justeringer. På grunn av pandemi og rigging av deltakelse og gjennomføring, har det bare så vidt startet og har derfor ikke rukket å komme helt i mål. I pulje 2 må nettverket forankres mer på skolenivå, og det må kommunisere at dette er et forpliktende læringsløp.

Nettverksledernes innspill til en eventuell pulje 2:

- Det må gjennomføres oppstartsamling for lederne.
- Forventningsavklaringer og tydelig formulerte avtaler før oppstarten.
- Det bør være mer direkte kontakt mellom sentrene og lederne.
- Det bør opprettes prosjektgrupper ved skolene.
- Skolene må forpliktes til at det skjer noe mellom samlingene og at mellomarbeidet følges opp.
- Begge sentrene må bidra på samlingene.
- Innhold, arbeidsformer og mellomarbeid videreføres.
- Nettverket bør gå over en toårsperiode.

- Ikke nødvendigvis flere fysiske samlinger i nettverket – det er krevende å sende folk ut av skolen. Kan eventuelt gi tilbud om annen støtte mellom samlingene gjennom ressurser og digital støtte.
- Andre forslag til organisering:
 - En fysisk heldagssamling og en heldagssamling digitalt hvert semester
 - En fysisk heldagssamling og en halv dag digitalt i hvert semester
- Organisering har mye å si for hvordan skolene får til å sende mange på samlingene. Noen skoler har lyktes med å sende både en skoleleder og flere lærere – kommunisere noe om hvordan skoler får til dette.
- Kompetanseløftet berører alle sider ved skolens praksis. Tydeliggjøre hvordan innhold i nettverket styrker det med inkluderende praksiser.
- PPT må være med, men rollen må tydeliggjøres.
- Skoler som tidligere har vært med bør også få være med om de ønsker det.
- Fellestiltak – skal bygge på analyser i DEKOM. Selv om alle har felles behov, kan det være krevende å ta stilling til slike tilbud som fellestiltakene er. Skolene må tenke over forpliktelsene og kapasitet til å gjennomføre – dette er vanskelig når man får gode tilbud som *Tidlig innsats*.

Koronatiden påvirkning på innsatsen:

- Har medført lengre tid mellom samlingene (dratt litt mer ut i tid).
- Digitale samlinger førte til at lærerne satt sammen og tok tak i innholdet direkte, men de fysiske samlingene har gitt mest (pauseprat er også viktig).
- Skolene har prioritert smittevern framfor utviklingsarbeid. Noen skoleledere prioriterte å sende lærerne på samling og selv være vikar.
- Mye sykefravær har gjort at noen skoler faller av + at det blir vanskelig å gjøre mellomarbeid. Disse kunne ha trengt annen støtte (korte videoøkter + forklaring av hvorfor man skal gjøre mellomarbeid + lederstøtte for hvordan gjennomføre mellomarbeid).
- Skolelederdeltagelsen ble lavere på samlingene på grunn av korona – og så klarte de aldri å koble seg på igjen.

Innspill fra fagpersonene som har ledet nettverkene
(Skriresenteret og Matematikksenteret)

Noen lærere har forventninger om at *Tidlig innsats* er en form for kursrekke der de skal få påfyll av kunnskap. I stedet har vi ønsket å utfordre dem både på faglig og didaktisk tenking. Formålet med dette har vært å legge til rette for lærernes utforskning i både skriving og regning. Dette har nok vært utfordrende for noen av deltakerne, og spesielt gjaldt det i oppstartsfasen av nettverket. Når vi ønsker at lærerne skal ha en utforskende tilnærming til

sin undervisning, må de bli utfordret på å utforske selv. Det har vært vekslet mellom «forelesning», modellering, utprøving, gruppearbeid, diskusjoner og refleksjon. På nettverkssamlingene har deltagerne selv fått prøve ut læringsaktiviteter som de kan la egne elever utføre.

Matematikkenteret har vektlagt undersøkende matematikk og den matematiske samtalen. Hensikten har vært å synliggjøre for lærerne hvordan de kan legge til rette for en matematikkundervisning som inviterer alle elever inn og gir alle elever mulighet til å lære viktig matematikk. Det har vært jobbet med ulike representasjoner og hvordan elever utvikler matematisk kompetanse. I arbeidet med å utvikle kompetanse innenfor skriveopplæring i begynneropplæringen, har meningsfull eller funksjonell skriveopplæring allerede fra skolestart blitt vektlagt. Her har utforskning, lek og arbeid med litteratur vært sentrale prinsipper, men øverollen og utvikling av fonologisk bevissthet og bokstavkunnskap har også blitt løftet fram.

Lærerne setter pris på å få konkrete tips som de kan ta med seg rett inn i klasserommet. Det har de til viss grad fått, men vi har knyttet det opp mot forskningsbasert kunnskap. Vi har også erfart at vi må være veldig spesifikke på hvordan det vi har formidlet og gjort sammen kan bidra til en bedre skolestart for elevene. Mye av arbeidet handler om å utvikle lærernes holdninger til opplæring og egen rolle. Vi opplever i samtale med lærere og gjennom erfaringsutvekslingen at det har skjedd endringer i mange klasserom, men det er trolig at noen av deltakerne har behov for videre utviklingsarbeid på egen skole for å utvikle innsikt i hvordan de kan legge til rette for læring og utvikling hos de yngste elevene.

Deltakerne har etter hvert satt pris på og sett nytten av mellomarbeidene. I starten opplevde de nok at det kom som «julekvelden på kjerringa» når det nærmet seg neste samling, mens vi nå mot slutten ser at deltakerne diskuterer fag i større grad når de deler erfaringer. Når mellomarbeidet er konkret og praksisnært nok, ser vi at det engasjerer og gir lærerne noen aha-opplevelser. I en eventuell pulje 2 så må det være tydelige forventninger til at mellomarbeid skal gjennomføres. Mellomarbeidene må være konkrete og praksisnære. Skal vi lykkes med at må det i større grad forankres på skolenivå. Det bør også legges opp til at erfaringer fra utprøving deles på hver samling.

Etter at det første året var gjennomført, hadde vi inntrykk av at innsatsen i liten grad var blitt forankret på skolenivå. Vi valgte derfor å invitere alle skolelederne til et digitalt møte på høsten i andre året, hvor formålet var å få satsinga til å bli mer skolebasert. Her fikk også skolelederne drøfte ulike tiltak for at deltagerne skulle få tid til å gjennomføre både mellomarbeid og dele ny innsikt. Evalueringen vi nå har gjennomført viser at dette møtet nok i mindre grad har ført til den praksisendringen sentrene hadde håpet på.

PP-tjenesten er viktige samarbeidspartnere for lærerne, og sammen bør de utvikle et felles språk og en felles forståelse for hva god begynneropplæring er for alle elever. PPT sin rolle i denne satsningen burde ha vært mer avklart fra starten av. Innhold og læringsaktiviteter burde kanskje i større grad vært tilpasset dem.

Samarbeidet med koordinatorene har stort sett fungert meget godt, både når det gjelder informasjonsflyt og oppfølging. Vi har erfart at nettverkslederne er viktige for gjennomføring og oppmøte på samlingene, samt gjennomføring av mellomarbeidene. Det er avgjørende å ha gode systemer for utsending av informasjon og deling av presentasjonene. På de nettverkene dette har fungert godt, ser vi også at flere deltar og at mellomarbeidene i større grad er gjennomført.

Koronapandemien har ført til en delvis oppstykket periode og for lang tid mellom noen samlinger. Noen samlinger ble gjennomført digitalt. Dette kan nok ha ført til at noen har falt fra. Det kan nok også ha ført til at noe deling på tvers har utgått. Digitale samlinger gjør at arbeidsformer vi synes er viktige, er vanskeligere å gjennomføre. Det øker også terskelen for deltakelse fra deltakerne.

Sentrene mener at begynneropplæringstiltaket bør videreføres, men samtidig er det en del som bør videreutvikles eller endres i en eventuell pulje 2. Sentrenes forslag:

- Samme antall samlinger, men over et kortere tidsrom (to år)
- Samme innhold og arbeidsformer, men mindre skille mellom Skrivesenteret og Matematikksenteret. Koble innholdet tydeligere til både skriving og matematikk på hver samling.

- Se på muligheter for å slå sammen noen nettverk.
- Tydeligere forventning til skoleledelsen.
- Oppstartsmøte med alle lederne for å berede grunnen og stille krav til deltakelse og forberedelser.
 - Lærerne må få tid til mellomarbeid og erfaringsutveksling (dele ny innsikt).
 - Opprette prosjektgruppe eller utnevne ressurspersoner på skolene.
 - Flere lærere på skolene bør delta for å oppnå spredning og et mer lærende fellesskap.
 - Få innblikk i praksisen til de skolene som har lyktes med å sende mange. En skole har prioritert at alle lærere som jobber på 1.- 4. trinn og en skoleleder skal delta på alle samlingene. Det har de løst ved at elevene har uteskole den samme dagen.
 - Avklare hva skoleledere bør delta på.
- Skoler som ikke har deltatt, eller som har deltatt bare delvis bør få muligheten til å delta fullt og helt.
- Tydeliggjøre PPT sin rolle og hvilke deler av samlingene som er viktige for dem. Vurdere om noe mellomarbeid skal være rettet mot dem.
- Det er positivt med samarbeid på tvers av etablerte nettverk. Kan det være en tanke å bestemme fire - fem steder hvor vi gjennomfører nettverkssamlinger, så kan skolene melde seg på der hvor det er mest hensiktsmessig (skolene/nettverkene)?
- Invitere kun fem nettverk med i hver pulje?

Det har vært lærerikt for Skrivesenteret og Matematikksenteret å gjennomføre samlinger med det samme innholdet i mange runder (8 nettverk). Vi får mulighet til å være i prosess og utvikle innholdet til det beste for deltakerne. Dette er viktig læring for oss som er ansvarlige for samlingene og det gir oss rom for å utforske, prøve ut og endre med bakgrunn i dialog med deltakerne og erfaringene vi gjør oss underveis.

Sammenfatning og oppsummering av evalueringen

I overordnet del i læreplanen står det at alle ansatte i skolen aktivt skal ta del i det profesjonelle læringsfellesskapet for å videreutvikle skolen. Det innebærer blant annet at skolene bruker forskning, erfaringsbasert kunnskap og etiske vurderinger som grunnlag for målrettede tiltak. Deling og læring bør også skje tvers av skoler (Kunnskapsdepartementet, 2019). Å etablere nettverk er en fin måte å legge til rette for deling på tvers av enheter på.

På nettverkssamlingene har deltagerne fått dele erfaringer på tvers av skoler, men basert på evalueringene ser vi at den nye innsikten i for liten grad har blitt skolebasert. Imidlertid viser

evalueringene at deltagerne opplever at de gjennom nettverket har forbedret egen praksis og at de i stor grad har fått mer tro på seg selv som skrivelevere og matematikklærere. Dette er funn som peker mot at dette på mange måter har vært et vellykket tiltak.

Lærerne opplever i liten grad at pandemien har påvirket satsingen. Sentrene og koordinatorene opplever at koronaepidemien har ført til for lang tid mellom samlingene og at pandemien kan ha ført til at både deltagere og skoleledere har falt av i løpet av denne perioden. Sentrene opplevde også at de digitale samlingene gjorde det vanskelig å gjennomføre aktiv deltagelse, varierte aktiviteter og refleksjon.

Både lærerne, sentrene og nettverkslederne er tydelige på at dette tiltaket bør videreføres, men at det da må gjøres noen justeringer. I evalueringen og intervjuene blir det delt mange erfaringer og gitt råd om hvordan denne satsingen kan videreutvikles. Ved å gjøre disse endringene er det mye som tyder på at nettverket *Tidlig innsats* kan bidra til å utvikle profesjonelle læringsfelleskap både på nettverkene, men også ute på de enkelte skolene.

Kunnskapsdepartementet (2019). Overordnet del 3.5: <https://www.udir.no/lk20/overordnet-del/3.-prinsipper-for-skolens-praksis/3.5-profesjonsfelleskap-og-skoleutvikling/>

Utdanningsdirektoratet: <https://www.udir.no/kvalitet-og-kompetanse/utvikle-praksis-sammen/larende-nettverk/>

Film fra nettverket: <https://www.matematikkcenteret.no/nyheter/nettverk-tidlig-innsats-i-begynneroppleringen>

Vedlegg

Spørsmål til nettverkslederne

1. Hva er ditt inntrykk av det faglige innholdet på nettverkssamlingene?
2. Hva er ditt inntrykk av de arbeidsformene som blir brukt under samlingene?
3. Hva er ditt inntrykk av deltagerens utbytte av nettverkssamlingene?
4. Hva er ditt inntrykk av mellomarbeidene som blir gitt?
5. Hvordan har du opplevd samarbeidet med sentrene?
6. Hvilken rolle bør PPT ha i denne satsinga?
7. Hvordan har koronapandemien påvirket nettverket?
8. Mener du at begynneropplæringstiltaket bør videreføres?
9. Hva mener du eventuelt bør videreføres i pulje 2?
10. Har du forslag til eventuelle endringer (innhold, organisering mm.)
11. Er du noen annet du ønsker å trekke fram?

Spørsmål til fagpersonene som har ledet nettverket (Skrivesenteret og Matematikksenteret)

1. Beskriv kort det faglige innholdet på nettverkssamlingene? (formålet)
2. Beskriv kort arbeidsformene som blir brukt under samlingene?
3. Hva er inntrykket av deltagerens utbytte av nettverkssamlingene?
4. Hvilke roller bør PPT ha i nettverket?
5. Hva er inntrykket av mellomarbeidene som har blitt gitt?
6. Hvordan har samarbeidet med koordinatorene (nettverkslederne) fungert?
7. Hvordan har koronapandemien påvirket nettverket?
8. Bør begynneropplæringstiltaket videreføres?
9. Hva bør eventuelt videreføres i pulje 2?
10. Forslag til eventuelle endringer (innhold, organisering mm.)
11. Annet som bør trekkes fram?