



KONGSVINGER KOMMUNE
Postboks 900
2226 KONGSVINGER

Saksbehandler, innvalgstelefon
Karin Sand Oftedal, 69 24 70 00

Settestatsforvalters vedtak i klagesak - Kongsvinger kommune - Nesteby Gård - dispensasjon fra rekkefølgebestemmelse i reguleringsplan - inntil 7 nye boenheter

Vi viser til Kommunal- og distriktsdepartementets oppnevning av Statsforvalteren i Oslo og Viken som settestatsforvalter i brev 08.12.2023. Oppnevningen er gjort i forbindelse med behandling av klagesak i Kongsvinger kommune.

Vi har behandlet saken og vår konklusjon er:

Statsforvalteren endrer kommunens vedtak av 12.09.2023, og avslår søknad om dispensasjon fra rekkefølgebestemmelse i reguleringsplan. Klagen har ført frem.

Sakens bakgrunn

Saken gjelder søknad fra Arkitektlaget AS, på vegne av Nesby Utvikling AS ved Andreas Gjems, om dispensasjon fra rekkefølgebestemmelse i gjeldende reguleringsplan om å bygge 250 meter gang- og sykkelvei.

Søknaden ble sendt til berørte regionale og statlige myndigheter for uttalelse. Statens Vegvesen, Innlandet fylkeskommune og Statsforvalteren i Innlandet uttalte seg til dispensasjonssøknaden i brev datert henholdsvis 18.08.2023, 22.08.2023 og 08.08.2023. Samtlige myndigheter støttet administrasjonens vurdering om at det ikke var grunnlag for å gi dispensasjon.

Planutvalget i Kongsvinger kommune innvilget dispensasjonssøknaden i et enstemmig vedtak i møte 12.09.2023. Vedtaket lyder slik:



«Med grunnlag i tidligere og nye momenter i saken fastholder Planutvalget sine tidligere vedtak. Planutvalget gir derfor dispensasjon til utbygging av Nesteby II etter de justerte planer, som omsøkt.

Videre stiller utbygger seg fortsatt villig til bekostning av 250 m gang- og sykkelvei i samarbeid med SVV, som tidligere godtatt.

Historikken i denne saken taler etter Planutvalgets syn i søkers favør. Planutvalget kan ikke se at betingelsene i Pbl § 19-2 blir vesentlig tilsidesatt og mener videre at fordelene ved å gi dispensasjon er større enn ulempene.»

Statens Vegvesen klaget på vedtaket i brev datert 18.10.2023 og Statsforvalteren i Innlandet klaget på vedtaket i brev datert 17.10.2023.

Klagen fra Statens Vegvesen kan oppsummeres i følgende punkter:

- Det er vist til Statsforvalteren i Innlandet sitt vedtak fra 2019 der søknad om dispensasjon ble avslått. Klager kan ikke se at det foreligger nye momenter som kan gi grunnlag for dispensasjon i denne saken.
- Det er vist til Statens Vegvesens ansvar for trafiksikkerhet langs riksveger og europaveger, og deres generelle sektoransvar for trafiksikkerhet, med bakgrunn i nullvisjonen om ingen drepte og hardt skadde i trafikken fastsatt i Nasjonal transportplan der trafiksikkerhet for barn og unge vektlegges spesielt. Klagen er begrunnet i dette ansvaret.
- Det er vist til Statens Vegvesens sektoransvar for helhetlig bypolitikk, forankret i Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportforvaltning. Planretningslinjene tilsier at boliger skal planlegges slik at flest mulig skal kunne gå og sykle til daglige gjøremål.
- Det er vist til kommuneplanens arealdel for Kongsvinger kommune § 6.6 a, der det stilles rekkefølgekrav om at «Utbygging kan ikke finne sted før nødvendig samfunnsservice, teknisk infrastruktur og grønnstruktur som løsning for gående og syklende, anlegg for drikkevann, avløp, overvann og brannsløkking, klimatilpasningstiltak, trafiksikker skoleveg, skole og friområder er opparbeidet eller sikret opparbeidet.»

Klagen fra Statsforvalteren i Innlandet kan oppsummeres i følgende punkter:

- Klager mener kommunens vedtak er mangelfullt begrunnet, og viser til at sakens historikk ikke i seg selv gir grunnlag for å innvilge dispensasjon.
- Når det gjelder søkers henvisning til nye momenter, mener klager at feil bruk av ÅDT-tall er redegjort for at ikke har hatt påvirkning på sakens utfall.
- Det er vist til rikspolitiske retningslinjer for barn og planlegging, og kommunens ansvar for å ivareta dette forholdet. I lys av disse mener klager at barn i området, uavhengig av skolebuss, skal kunne ferdes trygt også til og fra fritidsaktiviteter.
- Klager mener at dispensasjon helt klart vil innebære en tilsidesettelse av hensyn bak rekkefølgekravet, og at det ikke er nye opplysninger av betydning som tilsier at man nå kan dispensere fra dette.
- Klager kan ikke se at det er tvilsomt at dispensasjonsbestemmelsens andre vilkår ikke er oppfylt. Det er vist til at manglende gang- og sykkelvei er en tungtveiende ulempe, mens fordelene primært er av privat(økonomisk) art.

Formannskapet i kommunen tok ikke klagen til følge i møte 14.11.2023.

Statsforvalteren i Oslo og Viken ble oppnevnt som settestatsforvalter til å avgjøre klagesaken i brev 08.12.2023. Vi mottok saksdokumentene fra Statsforvalteren i Innlandet i brev 14.12.2023.



Statsforvalteren forutsetter at partene er kjent med sakens dokumenter og gir derfor ikke ytterligere saksreferat.

Statsforvalteren som klageinstans

Statsforvalteren er klageinstans for vedtak etter plan- og bygningsloven. Myndigheten er delegert fra Kommunal- og distriktsdepartementet, jf. plan- og bygningsloven § 1-9. Vår myndighet som klageinstans fremgår av forvaltningsloven § 34.

Statsforvalteren ser slik på saken

Søknaden

Saken gjelder søknad om dispensasjon fra rekkefølgebestemmelse i gjeldende reguleringsplan om å opparbeide 250 meter gang- og sykkelvei. Hensikten med søknaden er å bygge syv nye boenheter i regulert boligområde.

Plangrunnlaget

Det aktuelle området inngår i reguleringsplan 0505 BE1 Nesteby gård, vedtatt 30.03.2006. Mindre reguleringsendring ble vedtatt 28.11.2006 (0505B) og 17.06.2013 (0505-BE1).

Reguleringsplanen bestemmelse D tredje ledd lyder slik:

«Områdene BF 1-6 med 6 boliger kan bygges ut uten at det kreves utbygging av gang- & sykkelvei langs E16.

Før boliger i BF 7-9 kan bygges ut må det etableres gang- & sykkelvei i en strekning på 250 meter langs E16 i tråd med godkjent plan fra Statens vegvesen».

I likhet med kommunen legger Statsforvalteren til grunn at tiltaket er avhengig av dispensasjon fra rekkefølgekravet.

Området er videre omfattet av kommuneplanen for Kongsvinger, vedtatt 26.09.2019. Det følger av kommuneplanens bestemmelser punkt 6.2 bokstav a) at:

«Utbygging kan ikke finne sted før nødvendig samfunnsservice, teknisk infrastruktur og grønnstruktur, som løsning for gående og syklende, anlegg for drikke vann, avløp, overvann og brannslukking, klimatilpassingstiltak, trafiksikker skoleveg, skole og friområder er opparbeidet eller sikret opparbeidet.»

Dispensasjon

Plan- og bygningsmyndighetene kan gi dispensasjon, men bare dersom vilkårene i plan- og bygningsloven § 19-2 andre ledd er oppfylt:

«Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser, blir vesentlig tilsidesatt. Fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulempene. (...)»

Vilkårene er kumulative. Det vil si at begge vilkårene må være oppfylt for at dispensasjon kan gis.



Dersom vilkårene i plan- og bygningsloven § 19-2 andre ledd er oppfylt har kommunen anledning, men ingen plikt, til å gi dispensasjon, jf. § 19-2 første ledd. Det er altså ingen som har krav på dispensasjon. Forarbeidene til første ledd understreker at dispensasjon fra arealplaner reiser særlige spørsmål, og synes å ta til orde for en generell tilbakeholdenhet med å dispensere fra plan, også når de rettslige vilkårene i andre ledd er til stede. jf. Ot.prp. nr.32 (2007-2008) side 242. Fra forarbeidene siteres følgende:

«Avvik fra arealplaner reiser særlige spørsmål. De ulike planene er som oftest blitt til gjennom en omfattende beslutningsprosess og er vedtatt av kommunens øverste folkevalgte organ, kommunestyret. Planene omhandler dessuten konkrete forhold. Det skal ikke være en kurant sak å fravike gjeldende plan.

Dispensasjoner må heller ikke undergrave planene som informasjons- og beslutningsgrunnlag. Ut fra hensynet til offentlighet, samråd og medvirkning i planprosessen, er det viktig at endringer i planer av betydning ikke skjer ved dispensasjoner, men behandles etter reglene om kommuneplanlegging og reguleringsplaner».

Dispensasjonssøknaden begrunnes blant annet med sakens historikk. Det er vist til at det lå som et premiss for å innta rekkefølgebestemmelsen i reguleringsplanen at Statens Vegvesen skulle bekoste ca. 520 meter og Andreas Gjems ca. 250 meter av ny gang- og sykkelvei. I ettertid har Statens Vegvesen kansellert sin del av avtalen og premisset for rekkefølgebestemmelsen. Andreas Gjems har søkt om dispensasjon fra rekkefølgekravet for å utføre den planlagte utbyggingen av inntil syv boenheter, og Planutvalget har innvilget dispensasjon hele fem ganger. Hver gang har administrasjonen og Statens Vegvesen blokkert vedtaket.

Søker mener videre at tidligere vedtak har vært fundert på uriktige fakta om trafikkbelastning, bebyggelsens omfang og feilaktige vurderinger om skoleskyss som kompenserende og risikoreduserende tiltak. Det pekes på at det reelt sett sykler svært få barn til og fra skolen eller fritidsaktiviteter når avstanden er så stor som den er her. Det er også vist til at rekkefølgebestemmelsen innebærer bygging av gang- og sykkelvei over eiendom tilhørende andre enn Andreas Gjems.

Slik søker ser det, vil en nektelse av dispensasjon i realiteten utgjøre et byggeforbud. Ved dispensasjon vil kommunen få realisert et meget attraktivt boligområde som vil tiltrekke seg ressurssterke beboere. Søker mener også at Statens Vegvesen gjør urett når utbyggingen av Nesteby del II forskjellsbehandles i forhold til utbyggingen av boligområdet Lierfløyta del II i Kongsvinger.

Bli hensynene bak rekkefølgebestemmelsen vesentlig tilsidesatt?

Kommunen har lagt til grunn at hensynene bak rekkefølgebestemmelsen er å sikre trafiksikker forbindelse for myke trafikanter mellom utbyggingsområdet og Kongsvinger by.

Statens Vegvesen er sektormyndighet for trafiksikkerhet. I sin uttalelse til dispensasjonssøknaden i brev 29.11.2022 uttalte vegvesenet følgende:

«På bakgrunn i de to henvendelsene om saken har vi vurdert trafiksikkerhet på nytt for myke trafikanter ut ifra trafikkmengde og vegens beskaffenhet. Boligområdet på Nesteby er, slik vi forstår bestemmelsene, regulert med mulighet for å bygge inntil 10-11 boliger forutsatt at det også bygges gang- og sykkelveg.



Avstanden fra området til nærmeste skole, Vennersberg, er om lag 3,6-3,7 km. Det betyr at avstanden ligger under grensen for rett til skoleskyss som er 4 km. E16 Masterudvegen vil derfor kunne være skoleveg. Vegnormalene N 100 oppgir at det skal være eget areal for gående og syklende for hovedveg med trafikk under 6000 ÅDT og 80 km/t fartsgrense dersom strekningen er skoleveg.

Utformingen av E16 Masterudvegen og sidearealene, bekrefter også behovet for gang- og sykkelveg. Vegen er en tofelts veg med smale skuldre, noen steder er det rekkverk på en eller begge sider, der skulderen blir enda smalere. Myke trafikanter må derfor bevege seg i selve vegbanen. Fartsgrensen er 80 km/t, og det er ikke grunnlag for å sette ned fartsgrensen ut ifra fartsgrensekriteriene.

I vedtaket 12.09.2023 viser Planutvalget til at de ikke kan se at «betingelsene i pbl § 19-2 blir vesentlig tilsidesatt». Uttalelsen er ikke nærmere begrunnet, og kan videre tyde på at kommunen har lagt til grunn uriktig rettslig grunnlag.

Det avgjørende for vurderingen av om dispensasjonsbestemmelsens første vilkår er oppfylt, er om hensynene bak rekkefølgebestemmelsen i reguleringsplanen blir vesentlig tilsidesatt. Planutvalget synes å ha lagt vekt på historikken i saken, som etter deres syn taler for å gi dispensasjon. Søker har vist til at tidligere vedtak har vært fundert på uriktige fakta om trafikkbelastning, bebyggelsens omfang og feilaktige vurderinger om skoleskyss som kompenserende og risikoreduserende tiltak.

Statsforvalteren kan ikke se at sakens historikk kan tilsa at hensynene bak rekkefølgekravet ikke blir vesentlig tilsidesatt. Vi viser til Fylkesmannen i Innlandets gjennomgang av plangrunnlaget i vedtak datert 04.03.2019.

I administrasjonens innstilling datert 03.07.2023 ble søkers anførsler om uriktige fakta og feilaktige vurderinger kommentert slik:

«Uriktig vurdering av skoleveg lagt til grunn i vurderingen

Barn fra 2. til 10. klasse har rett til skoleskyss dersom skolevegen er mer enn 4 km lang. Er avstanden mindre enn 4 km defineres den som skoleveg, og barn har i utgangspunktet ikke rett til skoleskyss dersom vegen anses som trafikkikker. Hvorvidt strekningen kan anses som skoleveg har vært et tema gjennom prosessen. I henhold til skyssreglement for elever i grunnskolen, vedtatt av Fylkestinget i Innlandet 28.10.2019, måles skoleveien i eksisterende kartverk, og måler korteste veg mellom bopel og undervisningssted. I rundskrivet «Retten til skyss Udir-2-2019» fremgår det at hvis skolen har flere inngangsdører, skal det måles til døren lengst unna, uavhengig av om eleven faktisk bruker denne døren.

Statens vegvesen har anslått avstanden fra planområdet til Vennersberg skole til å være om lag 3,6-3,7 km. Søker har etter gjentatte kontrollmålinger kommet frem til at avstanden er 4,138 km fra skolen til nærmeste aktuelle bolig. Kommunen har målt avstanden både med bil, og på ulike kartløsninger, og kommet frem til at avstanden er under 4 km fra skolen gjennom feltene BF 7-9. Det konkluderes derfor med at Masterudvegen vil kunne karakteriseres som skoleveg for deler av boligfeltet Nesteby gård dersom trafikkikkerheten var tilfredsstillende ivaretatt. Marginene mellom de ulike resultatene er små, og det kommer ikke klart frem av søknaden hva slags målemetode søker har benyttet.

Uavhengig av om strekningen karakteriseres som skoleveg eller ikke, er ikke avstanden til Kongsvinger sentrum større enn at større barn, ungdom og voksne vil kunne gå og sykle til



aktiviteter. I mangel på alternative traseer for myke trafikanter vil de da måtte benytte Masterudvegen. Det er derfor usikkert i hvilken grad strekningens definisjon som skoleveg vil innvirke på vurderingen i dispensasjonssaken.

Uriktig trafikkmengde lagt til grunn i Statsforvalterens vurdering

Søker påpeker at det i Statsforvalterens skriv av 5. mars 2021 er benyttet feil trafikkmengde oppgitt av Statens vegvesen. Feilen skyldes, ifølge Statens vegvesen, en midlertidig feil i vegkart der opplysninger om årsdøgntrafikk hentes. Det at feil årsdøgntrafikk ble oppgitt var en engangshendelse, og hele saken gjennom mange år bygger på riktige trafikk tall. Statsforvalteren har vurdert om feilen gir grunnlag for ny vurdering av saken og uttalt at trafikkbelastningen ikke var avgjørende moment i deres vedtak.

Det vurderes derfor at dette momentet ikke vil påvirke utfallet i dispensasjonssaken.

Uriktig antall boliger i byggetrinn II lagt til grunn i statsforvalterens vurdering

Søker opplyser at Statsforvalteren gjør urett når de legger til grunn at det skal bygges inntil 10 boliger i byggetrinn II. Søker oppgir at det riktige antallet er 7 boliger.

I henhold til gjeldende reguleringsbestemmelser, § 1.2 Antall tomter, er det tillatt å dele fra 4 tomter i delfelt BF 7, 5 tomter innenfor BF 8, og 1 tomt innenfor BF 9. Til sammen er dette 10 tomter. Kommunen kan på det grunnlag ikke se at Statsforvalteren har lagt for mange tomter til grunn for sin vurdering.

Reguleringsbestemmelse § 1 sier blant annet: *«Det kan bygges eneboliger i inntil to etasjer. Eventuelt loftsetasje kan nyttes til boligformål. Boligens underetasje kan nyttes som egen boenhet.»* Denne bestemmelsen indikerer at eneboligene kan bygges med sekundærleilighet. I teorien kan felt BF 7, 8, og 9 bygges med 20 boenheter.

Det er ikke sikkert utbygger planlegger å selge mer enn 7 boligtomter. Vurderingene må imidlertid gjøres på grunnlag av hva reguleringsplanen faktisk gir rom for. Kommunen kan for øvrig ikke se at det er forhold, tidligere vurdert i saken, som tilsier at denne variasjon i antall boliger lagt til grunn i vurderingene vil kunne påvirke utfallet i dispensasjonssaken.

Presedens, Lier og Sæter gård

Søker mener at kommunens tidligere vedtak om boligbygging ved Lier og etablering av utdanningsinstitusjon ved Sæter, uten pålegg om gang- og sykkelsti, skaper presedens for denne dispensasjonssaken.

Lierfløyta 2 ble vedtatt uten krav til etablering av gang- og sykkelveg. Lierfløyta 2 ligger imidlertid ca 6 km fra skole, og ca 8 km fra Kongsvinger sentrum. I tillegg er det mulig å ferdes forholdsvis trafiksikkert på etablerte stier, samt interne vegsystem, mellom Lierfløyta 2 og Kongsvinger sentrum. De to sakene anses ikke tilstrekkelig sammenliknbare til å gi presedensvirkning.

I brev av 29.11.2022 sammenlikner Statens vegvesen Nesteby gård med vedtak om etablering av politihøgskolen i Kongsvinger, der det ikke er gang- sykkelveg fra Glåmlia til politihøgskolen langs fylkesveg: *«Årsdøgntrafikken her er 1600 og fartsgrensen er 80 km/t, altså samme fartsgrense og omtrent samme trafikkmengde som i Masterudvegen. Fra Glåmlia til politihøgskolen er det regulert gang- og sykkelveg, men denne er ikke realisert foreløpig. Det er flere forskjeller mellom fv. 210 Vestre Solørveg og E16 Masterudvegen når det gjelder behov for*



gang- og sykkelveg. Masterudvegen har smalere skuldre og dermed dårligere forhold for myke trafikanter, og det er snakk om å bygge nye boliger. Politistudent er unge voksne mennesker med helt andre forutsetninger for å bevege seg i trafikken enn skolebarn ned til sju år.» De to sakene anses ikke tilstrekkelig sammenliknbare til å gi presedensvirkning.»

Statsforvalteren slutter seg til administrasjonens vurdering, og kan ikke se at saken stiller seg annerledes enn da Fylkesmannen i Innlandet behandlet klage fra Statens Vegvesen i vedtak datert 03.12.2019.

I likhet med administrasjonen mener vi at en dispensasjon fra rekkefølgebestemmelsen vil innebære en vesentlig tilsidesettelse av hensynene bak bestemmelsen, jf. plan- og bygningsloven § 19-2 andre ledd første setning. Vi har lagt særlig vekt på at hensynet bak bestemmelsen er trafiksikkerhet for myke trafikanter, og at omsøkte dispensasjon vil være i direkte strid med rekkefølgekravet som er satt.

Blir hensynene bak lovens formålsbestemmelse vesentlig tilsidesatt?

Hensynene bak lovens formålsbestemmelse i plan- og bygningsloven § 1-1 er at planlegging og vedtak skal sikre åpenhet, forutsigbarhet og medvirkning for alle berørte interesser og myndigheter, samt at det skal legges vekt på langsiktige løsninger og konsekvenser for miljø og samfunn skal beskrives.

Planutvalget har ikke gjort en konkret vurdering av om hensynene bak formålsbestemmelsen blir vesentlig tilsidesatt, og vi kan derfor ikke gå inn i en slik vurdering. Vi bemerker likevel at en dispensasjon fra rekkefølgekravet om gang- og sykkelvei vil ha konsekvenser for helse, miljø og samfunn, ved at det ikke vil være mulig å komme seg trygt fra boligområdet til Kongsvinger by for myke trafikanter.

Blir nasjonale eller regionale interesser vesentlig tilsidesatt?

Statsforvalteren bemerker at saken har vært sendt på høring til berørte statlige og regionale myndigheter. Både Statens Vegvesen, Viken fylkeskommune og Statsforvalteren i Innlandet har uttalt seg negativt til dispensasjonssøknaden. Statens Vegvesen og Statsforvalteren i Innlandet har videre klaget på Planutvalgets vedtak.

Statens Vegvesen har vist til Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportforvaltning, som tilsier at boliger skal planlegges slik at flest mulig skal kunne gå og sykle til daglige gjøremål. Klager viser også til Nasjonal transportplan, der trafiksikkerhet for barn og unge vektlegges spesielt. Transportplanen inneholder videre en nullvisjon om ingen drepte og hardt skadde i trafikken.

I klagen fra Statsforvalteren i Innlandet er det vist til at en dispensasjon vil være i strid med rikspolitiske retningslinjer for barn og planlegging, som tilsier at barn i området, uavhengig av skolebuss, skal kunne ferdes trygt også til og fra fritidsaktiviteter.

Det fremgår av saken at E16 Masterudvegen er oppgitt som trafikkfarlig vei for myke trafikanter i gjeldende trafiksikkerhetsplan. En dispensasjon fra rekkefølgekravet om gang- og sykkelvei vil derfor gå klart imot nasjonale interesser.

Selv om vilkårene for dispensasjon ikke er oppfylt, vil vi likevel si noe om fordelene ved dispensasjon er klart større enn ulempene, jf. plan- og bygningsloven § 19-2 andre ledd andre setning.



Er fordelene ved en dispensasjon klart større enn ulempene?

Det er først og fremst samfunnsmessige fordeler, og særlig arealdisponeringshensyn, som må tillegges vekt i vurderingen. I forarbeidene til loven¹ står det at det må foreligge en klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon i den enkelte sak. Dette tilsier at det ikke er nok i seg selv at ulempene er små. Det må kunne vises til relevante fordeler som er klart større enn ulempene.

Personlige ønsker knyttet til utnyttelsen av en eiendom kan være relevant i dispensasjonsvurderingen i den grad forholdet også anses som en objektiv fordel for den aktuelle eiendommen. Sivilombudet har tidligere uttalt at personlige ønsker om en bestemt utnyttelse av en eiendom kan være sammenfallende med de hensyn plan- og bygningsloven og arealplaner er satt til å ivareta. For eksempel kan økt størrelse på en bolig være en objektiv fordel for en eiendom. Om det ut fra arealdisponeringshensyn er en objektiv fordel, vil bero på den konkrete eiendommen. Slike hensyn kan dermed etter en nærmere vurdering være relevante fordeler i dispensasjonsvurderingen. Vekten av fordelene vil variere ut fra forholdene.

Planutvalget har i vedtaket 12.09.2023 kommet til at «fordelene ved å gi dispensasjon er større enn ulempene». Statsforvalteren bemerker at dispensasjonsbestemmelsens andre vilkår er at fordelene må være klart større enn ulempene. Vi kan ikke se at Planutvalget har begrunnet at vilkåret er oppfylt.

Statsforvalteren har forståelse for at utbygger ønsker å bygge ut området raskere, men vi bemerker at rekkefølgekravet er en del av utviklingen av området som kommunestyret som planmyndighet har vurdert å være nødvendig. Når det gjelder søkers henvisning til at det er en klar fordel at attraktive boligtomter blir tilgjengeliggjort som byggeklare tomter, vil vi bemerke at etablering av gang- og sykkelveien vil være en del av denne realiseringen. En dispensasjon fra rekkefølgekravet kan etter Statsforvalterens vurdering ikke karakteriseres som en fordel i denne sammenheng. Ulempene er som klagerne har påpekt at trafiksikkerhet og forholdene for myke trafikanter ikke vil bli tilstrekkelig ivarettatt.

Statsforvalteren kan etter dette ikke se at det er dokumentert klart større fordeler enn ulemper ved en dispensasjon i denne saken. Vilkårene i plan- og bygningsloven § 19-2 er ikke oppfylt, og kommunen kan derfor ikke gi dispensasjon.

Oppsummering

Statsforvalteren har etter dette kommet til at vilkårene for dispensasjon i plan- og bygningsloven § 19-2 andre ledd ikke er oppfylt. Dispensasjon kan dermed ikke innvilges, og vi avslår søknaden om dispensasjon fra rekkefølgekravet om å opparbeide 250 meter gang- og sykkelvei.

¹ Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) side 242



Konklusjon

Statsforvalteren endrer kommunens vedtak av 12.09.2023 i sak 024/23, og avslår søknad om dispensasjon fra rekkefølgebestemmelse i reguleringsplan. Klagene har ført frem.

Vedtaket er endelig. Dere kan ikke klage på vedtaket, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

avdelingsdirektørMed hilsen

Hege Skaanes Nyhus
avdelingsdirektør
Juridisk avdeling

Odd Meldal
seksjonssjef

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

STATSFORVALTEREN I INNLANDET	Postboks 987	2604	LILLEHAMMER
INNLANDET FYLKESKOMMUNE	Postboks 4404	2325	HAMAR
ADMINISTRASJON	Bedriftsenteret		
STATENS VEGVESEN	Postboks 1010 Nordre Ål	2605	LILLEHAMMER
ADVOKATFIRMAET MEJDELL JAKOBSEN AS	Postboks 543	2203	KONGSVINGER
Olli Andreas Gjems	Jarenvegen 89	2211	KONGSVINGER
Kommunal- og distriktsdepartementet	Postboks 8112 Dep	0032	OSLO