



FYLKESMANNEN
I ROGALAND

Deres ref.: 16/11705-41

Vår dato: 06.06.2018

Vår ref.: 2017/9955

Arkivnr.: 323

STAVANGER KOMMUNE
Postboks 8001
4068 STAVANGER

Postadresse:
Postboks 59 Sentrum,
4001 Stavanger

Besøksadresse:
Lagårdsveien 44, Stavanger

T: 51 56 87 00
F: 51 52 03 00
E: fmropost@fylkesmannen.no

www.fylkesmannen.no/rogaland

Vedtak om lovlighetskontroll av bystyrets behandling av sak 24/18 – brannstasjon i Stavanger Øst– mindretallsanke

Fylkesmannen har mottatt en lovlighetsklage knyttet til bystyrets vedtak om plassering av ny brannstasjon i Stavanger Øst. Fylkesmannen finner at vedtaket er blitt til på lovlig måte og også ellers er i samsvar med kommunelovens § 59.

Vi viser kommunens oversendelse av 9.4.2018.

Bakgrunnen for lovlighetsklagen er sak behandlet i kommunalstyret for byutvikling som sak 24/18.

Stavanger bystyre fattet 19.3.2018 følgende vedtak:

Bystyret går inn for at brannstasjonen i Stavanger Øst lokaliseres i Lervig, slik den er foreslått i alternativ J2 med ny utfylling i Lervig.

Gangstien mellom brannstasjonen og kaien skal alltid være åpen for publikum utenom ved utrykninger med båt.

Det arrangeres en arkitektkonkurranse for å velge utforming av den nye brannstasjonen. Det forutsettes at den må gis en estetisk moderne og urban utforming som harmonerer med omkringliggende bebyggelse.

Minimum 50% av byggets takflate skal være tilgjengelig for publikum og integreres som en del av parkarealet i nord for stasjonen- Tilkomst og takflate skal ha universell utforming.

Tre kommunestyremedlemmer, Eirik Faret Sakariassen (SV), Daria Maria Johnsen (MDG) og Sara Nustad Mauland (Rødt) fremmet følgende krav om lovlighetskontroll av bystyrets vedtak:

«I henhold til kommunelovens §59 krever følgende representanter lovlighetskontroll av vedtaket i bystyresak 24/18 – Ny brannstasjon i Stavanger Øst, overordnet alternativ vurdering. Begrunnelse ettersendes».

Anmodningen om lovlighetskontroll er begrunnet i følgende:

Trafikksikkerhet

I vurderingen av Svankevigå som mulig plassering står det i saksdokumentene:

Både langs Verven og langs Harald Hårfagres gate er det mange boligblokker med tilhørende uteområder. I tillegg er det noe kontor og forretningsbebyggelse langs gaten. Badedammen og Kjelveene er viktige bydelparker for området som brukes mye. De fleste må krysse utrykningsgaten for å komme til disse parkene. Boliger i området skaper stor aktivitet av gående og syklende langs gaten.

Mange av de samme vurderingene kan også gjøres i Lervig, men er allikevel ikke lagt til grunn. Derfor benyttes dette argumentet bare til å fraråde plassering i Svankevigå, og ikke i Lervig. I Lervig er det også «mange boligblokker med tilhørende områder» og «noe kontor og forretningsbebyggelse langs gaten». På samme området som en eventuell brannstasjon i Lervig plasseres vil det bli park, allikevel argumenteres det med bydelsparkene i Badedammen og Kjelveene, uten at parken i Lervig brukes som argument mot å plassere brannstasjon der. Naboene i Lervig må også krysse utrykningsgatene for å komme til den kommende parken i Lervig. Og påstanden «Boliger i området skaper stor aktivitet av gående og syklende langs gaten» er også høyst gjeldende i Lervig. Derfor mener vi at trafikksikkerheten i Lervig ikke er grundig nok utredet og at samme påstander som brukes mot Svankevigå er gjeldende i Lervig.

Utbygging

Tegningene over området samsvarer ikke med de vedtatte reguleringene for området, og er sånn sett misvisende. Det fremstilles som om parkarealet blir erstattet som en følge av brannstasjonsplasseringen, men dette er gjort i en selvstendig regulering av Selvaag - utbyggingen i området.

Risikovurdering

Er det foretatt en tilstrekkelig risikovurdering av hva plassering av en brannstasjon i et område med planlagt barnehage, skole og et allerede ferdigstilt og åpnet sykehjem vil ha å si for barn, unge og eldre i området. Her vil det legges til rette for mange offentlige funksjoner fremover.

Grøntareal

Fra før har dette området svært lite grøntareal, og hva vil dette ha å si for grøntareal per innbygger i dette området?

Stavanger bystyre vurderte lovlighetsklagen og opprettholdt sitt flertallsvedtak med 34 stemmer.

Fylkesmannens vurdering

Etter kommuneloven (kompl.) § 59 nr. 1, jf. delegasjonsfullmakt av 23.12.92, kan tre eller flere medlemmer av kommunestyret sammen bringe avgjørelse truffet av folkevalgt organ inn for Fylkesmannen til kontroll av avgjørelsens gyldighet. Ifølge forskrift av 13.01.93 er fristen for å

fremme klage 3 uker.

Etter bestemmelsens nr. 4 skal Fylkesmannen ta stilling til følgende forhold:

- “Ved lovlighetskontroll skal det tas stilling til om avgjørelsen
- a. er innholdsmessig lovlig,
 - b. er truffet av noen som har myndighet til å treffe slik avgjørelse
 - c. er blitt til på lovlig måte.”

Hovedspørsmålet i saken knytter seg til om vedtaket er blitt til på lovlig måte. Vedtaket skal bygge på et korrekt og fullstendig faktum, det skal ha lovlig formål og det skal ikke være tatt utenforliggende hensyn.

Fylkesmannens vurdering

Trafikksikkerhet

Det vises til trafikkvurderingen som er gjort av ny brannstasjon i Svankevigå, og at flere av de forhold som blir fremhevet som grunnlag for ikke å anbefale denne løsningen også gjelder for Lervig. Klagerne mener derfor at alternativet Lervig ikke er godt nok utredet med tanke på trafikksikkerhet.

Fylkesmannen viser til at det i saksframlegget til den overordnede alternativvurderingen går frem at Svankevigå ikke anbefales som følge av at det er for lang avstand til nærmeste hovedvei. Ved plassering av brannstasjonen på Lervig er det færre mindre veier og dermed mindre risiko ved gjennomkjøring i bebyggelse. Transportplan konkluderer med at plassering av brannstasjonen på Lervig vil gi den beste løsningen m.h.t. atkomst og utrykning. Brannvesenet konkluderer likt og skriver at de mener at Lervig er det beste av de aktuelle alternativ. *«Her har vi kort vei til hovedveier, både mot Hillevåg, Storhaug og sentrum. Det er lite småveier som må belastes med utrykningskjøring i Lervig, i motsetning til Svankevika, hvor det er mindre veier, og tettere boligbebyggelse.»*

Fylkesmannen vil for øvrig understreke at vedtaket er en overordnet alternativvurdering og at det vil stilles strengere krav til de trafikksikkerhetsmessige- og øvrige vurderinger i en senere detaljreguleringssak jf. plan- og bygningslovens §§12-8 – 12-12. Skulle en i forbindelse med detaljreguleringen komme fram til at det er en uakseptabel risiko knyttet til trafikksikkerheten på stedet, vil ikke kommunens vedtak om valgt plassering være av betydning. Fylkesmannen har etter dette ikke innvendinger til de vurderinger som er gjort rundt trafikksikkerhet i forbindelse med valg av plassering. Fylkesmannen viser for øvrig til at det allerede er regulert inn en brannstasjon på valgte plassering og forutsetter derfor at det allerede er gjennomført relevante vurderinger knyttet til plassering av brannstasjon og trafikksikkerheten i området i den forbindelse jf. reguleringsplan 2218.

Utbygging

I lovlighetsklagen anføres det at det fremstilles som om parkarealet blir erstattet som en følge av brannstasjonsplasseringen, og så påpekes det at dette i realiteten er gjort i en selvstendig regulering av Selvaag-utbyggingen i området. Fylkesmannen legger til grunn at kommunestyret er kjent med dette ettersom de har tatt stilling til anmodningen om lovlighetskontroll før den ble oversendt til Fylkesmannen, og at de ikke har funnet at dette er av avgjørende betydning for saken.

Risikovurdering

Videre blir det stilt spørsmål ved om det er gjort en tilstrekkelig risikovurdering av hva plassering av en brannstasjon i et område med planlagt barnehage, skole og et allerede ferdigstilt og åpnet

sykehjem vil ha å si for barn, unge og eldre i området. Fylkesmannen legger til grunn at det er gjort en overordnet vurdering av problemstillinger rundt trafikksikkerheten i forbindelse med uttrykninger av brannvesenet og transportplan og at utover det så vil vurderingen av trafikksikkerheten bli ivaretatt gjennom reglene i plan- og bygningsloven ved en senere detaljregulering.

Grøntareal

Det stilles spørsmål ved hva utvidelsen av brannstasjonen vil ha å si for grøntareal per innbygger. Dette vil også være et spørsmål som en kan ta stilling til i en reguleringssak, der berørte nasjonale myndigheter og beboere i område har anledning til å uttale seg samt å komme med innsigelse eller klage på forslaget.

Konklusjon:

Fylkesmannen finner at kommunens overordnede alternativvurdering av plassering av ny brannstasjon i Stavanger Øst er innholdsmessig lovlig og at kommunestyret har myndighet til å treffe en slik avgjørelse. Vi understreker likevel at et slikt prinsippvedtak ikke vil overstyre en senere reguleringssak. Skulle det i forbindelse med detaljregulering komme frem opplysninger som tilsier at valgte plassering ikke kan gjennomføres, er ikke dette vedtaket til hinder for det. Lovlighetsklagen gjaldt i all hovedsak spørsmålet om avgjørelsen er truffet på lovlig måte, herunder hvilke krav som skal stilles til de faktiske og vurderingsmessige premisser avgjørelsen bygger på. Fylkesmannen finner at premissene er tilstrekkelig utredet og viser til at eventuelle behov for ytterligere utredninger vil bli ivaretatt i forbindelse med detaljreguleringen, jf plan- og bygningslovens §§ 12-8 - 12-12.

Vedtak:

Stavanger kommunes vedtak av 19.3.2018 opprettholdes jf. koml § 59 nr. 4, bokstav a-c.

Med hilsen

Lone Merethe Solheim
avdelingsdirektør

Maren Skåden
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke underskrift.

Saksbehandler: Maren Skåden/Knut Middelthon
Saksbehandler telefon: 51 56 88 32
E-post: fmromar@fylkesmannen.no