



Fylkesmannen i Oppland  
Fylkesmannen i Hedmark

Deres ref.:

Vår ref. (bes oppgitt ved svar):  
**2007/4068 ARE-NP-IAR**

Dato:  
**24.04.2009**

Arkivkode:  
**422.1/422.2/05**

## **Endelig godkjenning - Forvaltningsplan for de store verneområdene i Rondane**

Vi viser til Deres oversendelse av 5. september 2008 med forslag til forvaltningsplan for de store verneområdene i Rondane. Direktoratet for naturforvaltning (DN) synes forvaltningsplanen er godt gjennomarbeidet. Dette vil være nyttig i den videre forvaltningen av nasjonalparkene og landskapsvernområdene.

Dokumentet er omfangsrikt, og det er kommentert en del høringsinnspill i planen, som med fordel kunne ha vært tatt inn i sammendraget av høringsuttalelsene, men DN ser hensikten med at de står nå i denne utgaven av forvaltningsplanen. Det er tenkt utarbeidet en kortversjon av forvaltningsplanen, denne ville kunne hjelpe brukerne til å finne riktige retningslinjer i større grad.

### DN har noen kommentarer:

Generelt trengs det en språkvask av dokumentet. Spesielt nevnes kap 4.2.3, her er en del tekst skrevet om igjen på forskjellige måter. Kapitlet kan også gjerne forkortes noe i tekst.

S 34, kap 4.1.4: Tiltak - landbruk og hogst av ved til eget bruk  
- tiltakene som omtales er kun landbruk/skjøtsel, ikke hogst av ved – overskrift bør derfor endres.

### S 43: Restaurering

Det bør presiseres bedre at det er her snakk om restaurering av eksisterende bygg, ikke oppføring på gamle tufter.

S 46: Avsnittet om Dovre kommunes meninger om måsåbuene kan fjernes dersom ikke fylkesmennene skal ha noen kommentarer til den.

S 51: Det må nevnes under kap 4.3 hvilken standard det ønskes av vegene i Rondane nasjonalpark inn til Rondvassbu og Bjørnhollia, og hvilken grad av vedlikehold som kan utføres på disse. De er ikke nevnt i kapitlet. Se også kommentarer nedenfor til definisjoner s 91.

### S 57: Erstatningskrav før økt kostnader.....

Siste del av avsnittet, etter ”Legging av fast dekke som Dustex vil kunne være aktuelt for flere veger.” må fjernes.

S 64: Andre kulepunkt bør omskrives. Eks ”Organisert ferdsel til fots og på ski som ikke følger merkete stier og løyper, eller er utenfor spesielle soner for organisert ferdsel, betraktes i denne planen som ferdsel som kan skade naturmiljøet”. Se også definisjoner på hva som skal søkes av organisert ferdsel i forslaget til forvaltningsplan for Jotunheimen.

S 69: Kiting/skiseiling/paragliding/hanggliding

DN finner og ikke kunne godkjenne at slik aktivitet blir totalt forbudt ut fra nåværende aktivitetsnivå. De nevnte aktivitetene vurderes som en ferdselsform som kan skade naturmiljøet, derfor ønsker en at slik ferdsel skal søkes for å komme i dialog med utøverne for bedre å kunne veilede dem hvilke hensyn som må tas og i hvilke områder aktiviteten kan foregå uten å komme i konflikt med villrein. Det bør da i forvaltningsplanen framkomme at søknader til denne type aktiviteter vil bli behandlet svært strengt. Ved en eventuell dispensasjon for å drive aktivitetene kan det settes vilkår om bl a hvor ferdselen skal kunne skje. Med å ha søknadsplikt for slike ferdselsformer, vil en få bedre oversikt over omfanget av aktivitetene og for å bedre kunne si noe om forstyrrelser og påvirkninger, spesielt på villrein, men også eventuell konflikt med andre friluftslivsutøvere, senere. En vil da ha et bedre grunnlag for og eventuelt innføre forbud dersom det skulle vise seg at det oppstår uheldige konflikter.

I forskriften for Grimsdalen og Frydalen landskapsvernområder er det ingen bestemmelse om at ferdselsformer som kan skade naturmiljøet må søkes. Både oppsyn og forvaltningsmyndigheter bør informere om og henstille til utøverne, at ferdselen skal skje hensynsfullt, og at det er sterkt ønskelig at kiting og skiseiling i mest mulig grad forholder seg til det oppkjørte løypenettet.

S 71 kap 4.5.2: Generelt

Første avsnitt: Kan med fordel omskrives og vinkles mer positivt i fht friluftslivet.

Siste avsnitt: Dersom siste del ”Når det gjelder...” skal stå i avsnittet må det omskrives. Fravær av støy er ikke noe bare utenlandske turister verdsetter. Denne koblingen kan skape uheldige signaler lokalt.

Setningen om motorisert ferdsel (evt alt med støy) bør flyttes til kapitlet som omhandler motorisert ferdsel, da dette kapitlet omhandler ferdsel til fots og friluftsliv.

S 64/82: Vurder antall personer for at organisert ferdsel skal være søknadspliktig. Er det ikke hensiktsmessig med en viss samkjøring med forvaltningsplanen for Jotunheimen?

S 83: Teltning. Teltning kan ikke defineres som en ferdselsform, og må i stedet defineres som organisert ferdsel. Det bør også fremkomme bedre i tekst at familie-/vennegrupper, som ikke kommer inn under organisert ferdsel begrepet, ikke trenger søke. Her kan dere også se teksten i forslaget til forvaltningsplan for Jotunheimen, for bedre samkjøring av retningslinjer, for å gjøre forvaltningen mer enhetlig og lettere for brukere av områdene.

S 86: For nasjonalparkene gjelder at organisert bruk av hest er tillatt etter veger, traseer eller i områder som er utpekt i forvaltningsplanen. Det er i forslaget til planen ikke åpnet for organisert bruk av hest langs vegene inn til Bjørnhollia og Rondvassbu. Riding på veg er tillatt i flg friluftsløven, og DN er av den formening at slik ferdsel ikke bør forbys langs veg. Dersom fylkesmennene ønsker å forby dette må det framkomme en naturfaglig begrunnelse i dokumentet. For å begrense ferdselen vil det være en mulighet for å skrive at langs disse vegene er slik aktivitet lite ønskelig.

S 87: Stier og løyper som er beskrevet i boksen, kan det fordel nummereres etter nummer på kartvedleggene.

S 89: Tredje kulepunkt, første strek, må endre tekst til ” Tiltakshaver trenger ....., men skal bruke godkjent leiekjører i landskapsvernområdet.”

For Frydalen og Grimsdalen er det satt begrensning på antall turer en kan påregne dispensasjon til. Dersom slik kjøring også skjer til hytter i nasjonalparkene skal det også være begrensning i antall turer her. Det er skrevet noe om det på s 84, men kan med fordel tydeliggjøres under boksen med retningslinjene.

Når det gjelder søknader og bruk av leiekjører, ser vi at dette er avklart med DN tidligere. Vi lurer likevel på om ikke næringskjøring (kjøring av saltstein) bør vurderes med samme ordning som for hytteeiere når det gjelder krav til omsøking.

Når det gjelder dispensasjonssøknader savnes det generelt en vurdering av til hvilke type formål det f.eks kan være aktuelt å gi flerårige tillatelser.

S 91: Angående definisjon av veg, spesielt vegen til Bjørnhollia og til Rondvassbu, er ikke dette i samsvar mellom tekst og kartvedlegg nr 22 (veg/trasé). Jf kommentarer til s 51.

S 95: Beltebilkjøring.

Ny tekst jf dispensasjonen som ble gitt i brev fra Fylkesmannen i Oppland 20.01.09 må tas inn. Tydeliggjør at rekreasjonskjøringen er en form for motorisert transport som en ønsker å fase ut i nasjonalparken, og der videre dispensasjon ikke vil kunne bli påregnet.

S 102: Forvaltningsmyndigheten kan gi tillatelse til utkjøring av saltstein...

Det andre avsnittet refererer til høringsprosessen, så dette kan fjernes nå.

S 107: Grimsdalsvegen

Behovet for bomvakt virker unødvendig og voldsomt, når det både er bom og informasjonsskilt ved vegen. Det anbefales heller at oppsynet foretar stikkprøver for å se om ferdselen skjer lovlig og i tråd med gitte dispensasjoner.

Bruksendring av bygg: Bruksendringer trenger ikke i fht forskriften omsøkes i nasjonalparkene for Rondaneområdet, men siden bruksendring kan medføre uheldige virkninger, kan dette være et moment som må tillegges vekt ved dispensasjonssøknader i nasjonalparkene.

Det må i forvaltningsplanen framkomme at bruksendringer krever tillatelse etter plan- og bygningsloven.

Forslag til endring av verneforskriftene:

Dersom forvaltningsplanen avdekker svakheter med forskriftene, bør dette nevnes slik at det kan vurderes en evt senere revidering av forskriften. Vurdering av endring av forskrifter bør ikke stå som eget tiltak, da det virker som om det er slike tiltak som fylkesmennene direkte kan gjøre. Forslag til forskriftsendringer bør legges ved som eget vedlegg (jf planens vedlegg 2) og ikke inkluderes i selve teksten til forvaltningsplanen.

Til kartene: Stedsnavn som er omtalt i planen bør i størst mulig grad også kunne gjenfinnes på kartet.

Etter innarbeiding av kommentarene som er nevnt ovenfor godkjenner Direktoratet for naturforvaltning forvaltningsplanen for de store verneområdene i Rondane. Utgifter til trykking av endelig plan dekkes av DN.

Med hilsen

*Elektronisk dokumentert godkjenning, uten underskrift*

Berit Lein  
Direktør arealforvaltningsavdelingen

Olav Nord-Varhaug