

Fra: Lars Jørgen Johnsrud[Lars.Jorgen.Johnsrud@eidsvoll.kommune.no]

Dato: 01.03.2010 12:45:00

Til: Postmottak Oslo og Akershus

Tittel: Høring: Forskrift om tilskudd til regionale miljøtiltak i jordbruket i Oslo og Akershus

Det vises til høringsbrev datert 10.02.2010, med høringsutkast.

Seksjon for landbruk og næring i Eidsvoll har gjennomgått høringsutkastet og våre kommentarer til forskriften følger.

Kap 1. Formål og Virkeområde

§1 Formål

Ingen kommentar.

§ 2 Virkeområde

Ingen kommentar.

§ 3 Definisjoner

Det bør legges til en definisjon av begrepet "normgjødsling". Jfr kommentaren til § 8 nedenfor. For øvrig ingen kommentarer til § 3.

Kap 2. Tiltak mot forurensing fra jordbruket, § 4 - § 12

§ 4 Arealer som ikke jordarbeides om høsten

1, ledd. Under typer arealer som regnes som åker i stubb bør det godkjennes gjenlegg i grønnfôr. Det er ingen prinsipiell eller miljømessig forskjell på å så gjenlegg i korn eller grønnfôr, mener vi. For de driftsenhetene som har grovfôrbasert husdyrproduksjon og som samtidig har jordtyper som ikke egner seg for kornproduksjon, vil gjenlegg i grønnfôr være et svært aktuelt vekstvalg. Det vil si at en høster en avling med rundballer som grønnfôr i løpet av vekstsesongen (helst når grønnfôrkornet har kommet i skytestadiet), for deretter, hvis værforholdene tillater det, å ta feks en svak beiting av arealet på sensommeren/ høsten. Det er ingen grunn til at dette ikke skal kunne godkjennes som åker i stubb på linje med gjenlegg i korn. Dersom fylkesmannen mener at gjenlegg i grønnfôr ikke bør godkjennes som åker i stubb, er vi svært interessert i å se den miljømessige begrunnelsen for det. Vi blir i alle fall svar skyldig (har svake/ dårlige miljøargumenter i mot) dersom søkerne spør oss om hvorfor de får godkjent gjenlegg i korn som åker i stubb, men ikke gjenlegg i grønnfôr.

§ 5 Direktesådd høstkorn

Ingen kommentar

§ 6 Lett høstharving til vårkorn og høstkorn etter lett høstharving

Vi mener en halmdekking på 30 % ved lett høstharving er i snaueste laget. Det ser vi i praksis, særlig der halmen er fjernet. Men også der halmen er kuttet kan det på visse jordtyper bli veldig mye åpne "jordarealer" ved 30 % halmdekke. Vi vil foreslå at denne halmdekkingsgraden økes til minst 40 %. Ellers kan vi ikke helt se den store miljøeffekten ved å høstharve helt flate uplanerte arealer, avrenning fra slike arealer av både N og P må være marginal. Det bør være de mer erosjonsutsatte områdene som i tilfelle skal godkjennes som lett høstharving. Men der er det kanskje bedre at jorda ligger urørt ?

§ 7 Fangvekster

Ingen kommentar

§ 8 Gras på erosjonsutsatte og flomutsatte arealer

a) Begrepet "Normgjødsling" må defineres ! Er det gjødsling etter normen som settes opp av Yara i deres gjødslingstabeller (antall kg N pr daa), eller er det gjødsling etter gjødslingsplanen (antall kg N pr daa) ? Altså hva skal det tillates maks. 70 % av i realiteten? En definisjon av normgjødsling bør legges inn under § 3 Definisjoner.

§ 9 Grasdekte vannveier og grasstriper

I teksten "Det gis tilskudd til striper tilsådd med gras på følgende arealer:".....Her bør "tilsådd med gras"

utheves eller understrekes. Dette er et vilkår som viser at søker må gjøre noe aktivt for å komme inn under denne ordningen. Det holder ikke at det vokser gras "vilt" i dråg eller rundt kummer, det må tilsås.

§ 10 Grasdekte buffersoner

Vi har vurdert alternativene C-1 og C-2 . Vi synes nok begge forslagene går vel detaljert til verks, og en kontroll av tiltakene som er omtalt her ("Det skal dokumenteres at det er benyttet spredeutstyr som plasserer gjødsla med presisjon" osv) vil bli veldig vanskelig, for ikke å si umulig. Av de to forslagene er likevel alternativ 1, C-1 å foretrekke. Et annet alternativ kan være at det i gjødslingsplanen til søker, settes en maksimalmengde med nitrogen (N) til de grasdekte buffersonene i forhold til vurdering av jordtype, jordprøver, vekst, avling etc. Altså grasdekte buffersoner blir en del av driftsenhetens gjødslingsplan og en del av miljøplan trinn 1 (skal avmerkes på kart som eget skifte).

Forslag C-3: "Grasdekte buffersoner skal inngå som et eget skifte i foretakets gjødslingsplan og som en del av miljøplan trinn 1. Gjødsling av buffersonene skal skje i henhold til gjødslingsplanen."

§ 11 Ugrasharving

Ingen kommentar

.

§ 12 Skjøtsel av areal med miljøtiltak

Ingen kommentar.

Kap 3 Tiltak for å hindre gjengroing- drift av beitelag

§ 13 Drift av beitelag

Ingen kommentar.

Kap 4 Tiltak for å ivareta landbrukets kulturlandskap

§ 14 Tilskudd til beite

Ingen kommentar.

§ 15 Tilskudd til bevaringsverdige husdyrraser

Ingen kommentar.

§ 16 Tilskudd til verdifull slåttemark

Ingen kommentar.

§ 17 Tilskudd til særegne elementer i landskapet

Vi er veldig usikre på disse tiltakenes berettigelse innen ordningen RMP. Når det gjelder betydning for kulturlandskapet, er det tiltake som går ut på og fortsatt dyrke jorda som er grunnlaget for hele landbrukets kulturlandskap, og hvordan det vil se ut i framtida. De elementene (steingjerder, styvingstrær, dammer etc.) som ligger i landbrukets kulturlandskapet kommer ikke frem i lyset uten en vanlig jordbruksproduksjon med aktiv høsting og beiting. Dessuten vil en bevare disse elementene ved å beholde arealene generelt til jordbruk, og unngå omdisponering og nedbygging av de beste jordbruksarealene, slik tendensen har vært i flere årtier til nå.

§ 18 Tilskudd til automatisk fredede kulturminner

Ingen kommentar.

§ 19 Tilskudd til nyere tids kulturminner og kulturmiljøer

Ingen kommentar.

§ 20 Tilskudd til vedlikehold av ferdselsårer i jordbruket

Ingen kommentar.

Kap. 5 Generelle regler

§ 21 Søknad om utbetaling

Ingen kommentar.

§ 22 Vedtaksmyndighet

Ingen kommentar.

§ 23 *Opplysningsplikt og kontroll*

Ingen kommentar

§ 24 *Urettmessig utbetaling*

Ingen kommentar

§ 25 *Ikrafttredelse*

Ingen kommentar.

Mvh

Lars Jørgen Johnsrud
landbruksveileder